فصلنامه رویکردهای پژوهشی نو در علوم مدیریت
Journal of New Research Approaches in Management Science
سال اول، شماره اول، زمستان ۱۳۹۶، صص ۹۰-۶۱ Vol 1. No 1. 2018, p 61-90

دیدگاه انتقادی در حسابداری: شجره نامه مادیت حسابداری

حبیبه میرزایی اسرمی[۱]. منصور گرکز[۲]. عبدالله توسلی[۳]

۱. دانشجوی دکترا، گروه حسابداری، واحد گرگان، دانشگاه آزاد اسلامی، گرگان، ایران

A.mirzaee63@gmail.com

۲. دانشیار، گروه حسابداری واحد گرگان، دانشگاه آزاد اسلامی، گرگان، ایران

m-garkaz@yahoo.com

۳. دانشجوی دکترا، گروه حسابداری، واحد علی آبادکتول، دانشگاه آزاد اسلامی، علی آبادکتول، ایران

Abdolah.tavasoli@yahoo.com

چکیده

این مطالعه به بررسی رابطه ی ابعاد تاریخی مفهوم مادیت و نقش گذشته آن می پردازد. استعاره اعمال شده به مادیت، دیدگاه هایی را در شرایط و اثرات قدرت را فراهم می‌کند که پیکربندی استدلالی آن را شکل داده است. به جای آنکه مادیت را به عنوان توسعه تدریجی یک ایده فنی در طول زمان در نظر بگیریم، گفتمان استعاری نشان می دهد که آن به عنوان دسته های متعددی از دانش، با نقش های متفاوت، به عنوان: یک مسئولیت اخلاقی ایجاد شده است. یک راه حل برای این مشکل بیش حسابرسی؛ یک پایه شناختی محکم برای گزارش مالی؛ یک تکنیک علمی؛ یک قاعده کمی انگشت شست، یک مفهوم مدیریت ریسک و یک پوشش مبهم. ماهیت نرم و قابل انعطاف مفهوم امکان را برای حرفه و شغل ایجاد کرده تا آن را مطابق اولویت‌ها و چالش‌ها هم تراز و مجددا اختراع کند. واگرایی در مدار گفتمان مادیت به شرایط خاص، حوادث، بازیگران و رسوایی مالی مربوط می‌شود. این مقاله براساس استعاره از عملکرد، به تفسیر مادیت به عنوان یک فعالیت اجرایی بعنوان یک معما از بازی های حقیقی در مورد ساخت قابل مشاهده، کنترل، رام کردن، مدیریت و مخفی کردن اشتباهات ترجمه در نوشته های حسابداری طراحی شده است.

واژه‌های کلیدی: بحرانی، اجتماعی، مادیت، فوکو، شجره نامه

[Downloaded from mail.jnraims.ir on 2026-11-19]

مقدمه

مادیت اساسا یک مفهوم حسابداری مهم است (مسیه همکاران، ۲۰۰۵)، به طور کلی اینطور درک میشود که شامل تعیین اهمیت یک موضوع برای اهداف گزارشی مالی (FASB، 1975) می‌باشد. همچنین دارای یک فاز هستی شناسی است که مصرانه از تدوین دقیق در راهنمایی حرفه‌ای گریز دارد (برق، ۱۹۹۷a، ب؛ لینگ لی، ۲۰۰۴). تصمیم گیری‌ها در مورد مادیت، یک موضوع قضاوت حرفه ای است و هیچ مجموعه ای از قوانین نمی‌تواند برای تعیین آستانه در تمامی شرایط اعمال شود (گری و منسون، ۲۰۰۸؛ IFAC، 2010a، b). با این وجود، ظاهرا یک مفهوم مورد احترام و افتخار دارای قدمت (لکریتز، ۱۲ ۲۰۰۴؛ ویلکوکس ۲۰۰۷)، آشنا به عوامل درگیر در آماده سازی، ممیزی، تجزیه و تحلیل و تنظیم صورتهای مالی است (اوراق بهادار و بازارهای اروپا سازمان - ESMA، 2012).

تحقیق و دانش طبیعت و بعد عملیاتی مادیت را کشف کرده است. بررسی مفصل نوشته‌ها، در میان دیگران، توسزط اسکندر و ایسلین (۱۹۹۹)، مسیه و همکاران (۲۰۰۵) و برنان و خاکستری (۲۰۰۵) هدایت شده است. با این حال، اطلاعات کمی در مورد منشا و آغاز آن وجود دارد. میزان اندکی در مورد مادیت تا پس از جنگ جهانی دوم نوشته شده بود (هیکس، ۱۹۶۴) و اهمیت نقش گذشته آن، در یک زمینه اجتماعی و حرفه ای، شاید نادیده گرفته شده است. مطالعه کنونی به دنبال رسیدگی و بررسی این شکاف از طریق بررسی هستی شناسی تاریخی مادیت است (هک، ۲۰۰۴). هستی شناسی تاریخی یک شکل از تحقیق می‌باشد که در نظر می گیرد که چگونه مفاهیم آثار و رد تاثیر ابعاد تاریخی خود را حفظ کرده اند.[۱]

به منظور رساندن، این مقاله عهده دار تجزیه و تحلیل شجره نامه شد، نقاشی بر روی فوکو، این امر در راستای بررسی شرایطی که دانش ما از مادیت شکل داده است. فوکو تبارشناسی و شجره نامه را به عنوان یک ابزار توسعه یافته برای تحقیق در جهت آنچه که از گفتمان ظهور می کند را توسعه داد. آرزوی او قطعه قطعه و آشنا باورهایی بود که "ما تمایل به احساس داریم اما بدون تاریخ هستند" (فوکو، ۱۹۸۰، ص. ۱۳۹). مفاهیم، تدریجی، یکپارچه، توسعه غایت شناختی ایده‌های در طول زمان نیست (فوکو، ۱۹۷۰) از طریق گفتمان (مکینتاش، ۲ ۰ ۹) شکل گرفته است. بنابراین، حقایق فراهم شده توسط گفتمان، دارای یک سابقه مشروط به برخی از حوادث گذشته، اتفاقات، گسیختگی و کشمکش‌ها میان جناح‌های قدرت (فوکو، ۱۹۸۶؛ Kearinsو هوپر، ۲۰۰۲؛ مکینتاش، ۲۰۰ ۹) است. از طریق قدرت، فوکو، اشاره به یک مقام خاص نیست، اما به ارایش و ترتیبات ناشناخته اشاره دارد که تمرین سیستم استدلال را (هک، ۲۰۰ ۴) کنترل می کند. اعتقادات ما، نسبت به سیستم های سلطه تغییر نمی کند که برای نفوذ در راه هایی که ما در

۱. این اصطلاح در اصل توسط میشل فوکو ارائه شد، که در رابطه با حقیقتی که از طریق آن ما خودمان به عنوان هدف و موضوع دانش تاسیس کردیم، باقدرت، که از طریق آن ما خودمان را به عنوان افراد اقدام کننده نسبت به دیگران و با اخلاق تاسیس کردیم که از طریق آن خودمان را به عنوان عوامل اخلاقی شکل دادیم. ایانهکینگ این اصطلاح را برای بررسی همه شیوه های تاسیسی و ارتباط ابعاد تاریخی مفاهیم امتحان کرد. برخی از مشکلات مفاهیم ممکن است رد و اثری از گذشته آنها باشد (هک کردن، ۲ ۰ ۰ ۲، ص ۳۷).

[Downloaded from mail.jnraims.ir on 2026-11-19]

مورد جهان فکر می کنیم به اندازه کافی قدرتمند نیستند (مکینتاش، ۲۰۰۹ فکر می کنم، جونزو همکاران، ۲ ۱ ۱۰).

هدف از این تجزیه و تحلیل تاریخی، پرسش این نیست که مادیت چه چیزی است " یا از تصورات غلط و یا پنهان حقایق گفتمان پرده برداذی کنیم اما پرسش اینکه چگونه ساخت آن برای دیگران مطلوب است (فوکو، ۱۹۸۶؛ بارتلسون، ۱۹۹۵؛ هک، ۲۰۰۴). تمرکز بر روی تشکیل مادیت است (هک، ۲۰۰۴)، به خصوص در شرایط، حوادث، اثرات قدرت وگفتمانهای تخصصی که وجود آن را شکل داده است.

به عنوان یک نمونه برای این نوع تاریخ انتقادی، تحقیق پیشین گذشته ی مفاهیم کلیدی و تمرین‌های حسابداری را بررسی کرده است. میلر و اولری (۱۹۸۷) هزینه استاندارد و بودجه را به عنوان یک دستگاه کنترل برعملکرد افراد تفسیر کرده اند. سیکا و ویلموت (۱۹۹۵) قدرت استقلال در ساخت و دفاع یک قلمرو حرفه ای حسابداری را بررسی کرده‌اند. ملتبی (۲۰۰۰) لینک های بین احتیاط و عمل مقررات اجتماعی سرمایه را شناسایی کرده اند. قدرت (۲۰۱۲) خطر تقلب را به عنوان یک سیستم حکومت سازمانی شدید و با نظم و انضباط بررسی کرد. مطالعه کنونی نشان دهنده نقش مادیت به عنوان تلاش‌های قدرت های رقیب و متخصصان می‌باشد، این در جهت واضح کردن وساطت، کنترل، اهلی، مدیریت، نادیده بگیرد، مخفی کردن و یا بی اهمیت جلوه دادن اشتباهات و ابهامات در روند ترجمه عناصر یک چارچوب سازمانی به کتیبه های حسابداری است (رابسون، ۱۹۹۲).

سهم خاصی این مقاله درتوسعه دو، ایده ی مرتبط است. ابتدا، تخصص‌های متفاوت و گفتمان‌های استعاری دارای مادیت شکل گرفته بعنوان چندگانگی هدف دانش، از جمله: مسئولیت اخلاقی؛راه حل های تجاری بیش از حسابرسی؛ یک «چیز 'جامد و پایه و اساس معرفتی برای گزارش؛ یک تکنیک علمی؛ یک قاعده انگشت شست، یک ابزار ریسک مدیریتی، یک لنز حرفه ای سری و سپر می‌باشد. ثانیا، مقاله به بررسی این امر می پردازد که چگونه مجموعه عوامل، بازیگران، قدرت ها و رویدادهای مدار گفتمان مادیت را شکل داده اند.

این مقابله برای اتخاذ یک روش جدید تلاش می‌کند. چهره‌های گفتمانی سخنرانی، به عنوان یک ابزار زبانی، در جهت پیدا کردن سرنخ در مورد عوامل مربوطه شجره نامه مورد استفاده قرار گرفته است. استعاره و تشبیه یک رویکرد شجره نامه را تکمیل می‌کنند بدین دلیل که یک بینش به آثار قدرت، سیستم‌های اندیشه و حقیقت بازی در زمینه معنا فراهم می‌کنند. درون مایه و تم استعاره برای مادیت و حالت‌های استفاده به کار گرفتع می‌شود (چه استراتژیک، بازتابنده و یا انتقادی) نشان می دهد که چگونه ساخت و ساز آن، هیچ واحد، غالب، منطق اولیه را تولید نکرده است. عوامل متعدد، هستی شناسی پیچیده را شکل می‌دهند. این مطالعه درکاراصلی از کارپنتر و همکاران (۱۹۹۴) ایجاد شده که در میان اولین افراد برای کشف ماده به عنوان یک امر اجتماعی و رفتاری نسبت به پدیده فنی یا شناختی است.

[Downloaded from mail.jnraims.ir on 2026-11-19]

یافته های پژوهش کنونی به دنبال همکاری به ادبیات حسابداری است. مادیت اغلب به عنوان معنی خود، گفتمان فنی و تخصص اشاره شده، که آن را ساخته است، جامد و بی انتها می‌باشد. این تجزیه و تحلیل انتقادی این فرضیات را می‌پرسد. این مقاله همچنین ممکن است دارای اهمیت عملی برای شاغلان در درک چگونگی مادیت دارای ابعاد تاریخی باشد که به شکل‌های مختلف، در زمان متناقض، تخصص شکل گرفته باشد. تصمیمات مادیت به عنوان یک عملکرد توسط گروهی از بازیگران مشاهده شده است، که در آن تخصص بر کشیده و رتبه بندی شده است، ممکن افق‌های گسترده ای که ممکن است تصمیمات مادیت برسد را گسترش دهد.

بخش ۲ از مقاله مطالعه را احیا کرده و با بررسی مفهوم مادیت در حسابداری وحسابرسی شروع می‌شود. بخش ۳ توضیح می‌دهد که چرا یک رویکرد روش شناختی فوکویی یک چارچوب مربوط برای تجزیه و تحلیل مادیت را فراهم می‌کند و روش تجزیه و تحلیل به کار گرفته شده را مورد بحث قرار می‌دهد. بخش ۴ تم اعمال شده در استعاره مادیت به عوامل موثر بر توسعه گفتمان را ارزیابی می‌کند که توسعه گفتمان مادیت را پی ریزی می‌کند با بحث در مورد یافته ها در بخش ۵. سخنان پا یانی مقاله را در بخش ۶ خلاصه می‌کند.

۲. مادیت در حسابداری و حسابرسی

بخش بعدی، زمینه را برای مطالعه کنونی فراهم می‌کند. اول، آغاز مبهم مادیت و ارجاعات اولیه در مورد مفهوم در نظر گرفته می‌شود. مشکلات مرتبط با ناسازگاری و تناقض و ابهام در تعاریف بحث شده است. دوم، تم تحقیق در مورد این موضوع بررسی شده است. بخش ۳ و ۴ تلاش دارند که نشان دهند که شجره نامه تجزیه و تحلیل ممکن است بازتابی در مورد مادیت با در نظر گرفتن ابعاد و سیستم فکری تاریخی باشد که آن را به عنوان هدف از دانش شکل دهد.

۲. ۱. پیش زمینه

مادیت یک اصطلاح کثرت گرا (OED، 2010) است که نشانگر مسائل جهان به معنایی ساده (دیل، ۲۰۰۵) است. همانند یک ساختار متافیزیکی، به یک مفهوم انتزاعی مادیت، نسبت به ایده ها در مورد تجرد (میلر، ۲۰۰۵) اشاره دارد. از لحاظ استعاری، اصطلاح نشان دهنده ماده یا اهمیت در ارزیابی معیارها و رسیدن به قضاوت است (در OED، 2010؛ بنتام، ۱۷۸۹؛ کندی، ۱۸۶۰، استفان، ۱۸۲۴). مفهوم مرتبط آزمون مادیت (یا اهمیت) به گفتمان های حرفه ای مانند قانون و حسابداری گسترش یافته است.

در حسابداری، مواد اصطلاح، به عنوان یک صفت، برای اولین بار در متون حسابداری و حسابرسی از قرن بیستم و در هدایت آمریکا ظاهر شد، و توسط موسسه آمریکایی حسابداران رسمی منتشر شد (AICPA) (نیومن و ملمن، ۱۹۶۷). مورخان حسابداری فرض کرده اند که مفهوم در اصل قانونی بود، زیرا یک حس

[Downloaded from mail.jnraims.ir on 2026-11-19]

اجبار[۲]در تنظیم کردن حقایق در آن وجود داشت (هولمز، ۱۹۷۲؛ لی، ۱۹۸۴). ارجاع به حقایق مادی به موارد قانونی بریتانیا در ۱۸۶۰ و قانون شرکت‌ها ۱۹۸۵بّر می‌گردد (هولمز، ۱۹۷۲، ص ۴۶). واژه مواد به یک معنا ساده، برای اشاره به اهمیت دستورالعمل برای حسابرساناستفاده شده است (دیکسی، ۱۸۹۲).[۴]این اصطلاح احتمالا در ایالات متحده در اواخر قرن ۱۹ با مهاجرت حسابداران بریتانیا روی کار آمد. هر چند تعاریف حقوقی از این اصطلاح وجود داشت، اما به طور رسمی در این زمان تعریف نشد (هولمز، ۱۹۷۲). [۵]
با شروع توسعه هدایت رسمی حرفه حسابداری در ایالات متحده، به ویژه از سال ۱۹۳۸ به بعد (دیکمن و هیئت تدوین استانداردهای، ۱۹۸۴؛ هیئت تدوین استانداردهای، ۲۰۰۹)، یک تغییر گفتمانی صورت گرفت. تعاریف درک فنی مادی محقق شد. از همان ابتدا، روش های مختلف تفکر در مورد مادیت آشکار شد. به عنوان مثال، فرهنگ لغت کوهلر مادیت را برای حسابداران در ایالات متحده بدین شکل تعریف می‌کند:
" ویژگی مرتبط با بیانیه حقیقت یا آیتمی که به موجب آن افشای آن و یا روش‌های آن به احتمال زیاد بر قضاوت یک فرد معقول و منطقی تاثیر می گذارد" (کوهلر، ۱۹۵۲، ص ۳۱۷). [۶]
چند سال بعد، انجمن حسابداری امریکا (AAA) تعریف زیر را ارائه داد:
" موردی که باید به عنوان مواد در نظر گرفته شود، اگر دلیلی برای این باور وجود داشته باشد که دانش آن بر تصمیمات یک سرمایه گذار آگاه موثر است، " (AAA، 1957، ص ۸).
کوهلر مادیت را به عنوان یک ویژگی مرتبط با یک آیتم تعریفمی‌کند. در مقابل، AAA این مفهوم را به قضاوت حرفه ای، تحت شرط "اگر" مرتبط می‌کند. علاوه بر این، مفهوم فرد معقول و منطقی کوهلر نشانگر نیازهای اطلاعاتی مختلف در مقایسه با یک سرمایه گذار آگاه است. چنین تفاوت هایی سوالات مهمی در مورد شجره نامه و عوامل فنی که در بطن گفتمان است ایجاد می‌کند، که این مطالعه به دنبال بررسی آنها است.
بسیاری از تعاریف دیگری از مادیت توسط نهادهای حسابداری حرفه ای، کمیسیون بورس و اوراق بهادار (SEC)، عرف و قانون اساسنامه ارائه شده است، اما هیچ کدام در توافق کامل است (برنان و گری، ۲۰۰۵).

---

[۲] " حسابدار عمومی ملزم به بررسی این امر است که همه حقایق مواد در گواهی تنظیم شده باشند "(دیکینسون، ۱۹۰۸ در هولمز، ۱۹۷۲، ص ۴۶). هولمز نشان داد که یک حس تعهد قانونی در این زمینه، با اصطلاح محدود وجود دارد.

[۳] هولمز (۱۹۷۲، ص ۴ ۶) نمونه های زیر راارائه نمود " هیچ تحریف یا پنهان سازی هر گونه واقعیت مواد ذکر شده مجازنیست "راه آهن مرکزی ونزوئلا V Kisch (1867)، علاوه بر این، کمیته لورد دیوی در به روز رسانی قانون شرکت‌های ۱۹۸۵ گزارش کرد که " هر قرارداد یا واقعیتی موادی است که قضاوت یک سرمایه گذار محتاط را تحت تاثیر قرار می دهد. "

[۴] " دستورالعمل چاپ نمی‌تواند چیزی بیش از یک طرح کلی صرف وظایف حسابرسان باشد، اما آنها را می‌توان به عنوان کمک مادی به کارمندان حسابرسی قاب بندی کرد، "دیکسی(۱۸۹۲، ص ۱۹).

[۵] هولمز (1972)هیچ نمونه ای فراهم نکرد اما تعاریف حقوقی ای قطعا وجود داشت. به عنوان مثال، (۱۸۸۳) فرهنگ لغت قانونی وارتون اصطلاح ماده را به عنوان " بیان)یا پنهان) مربوط به یک واقعیت و یا شرایطی توضیح داد که برای تصمیم گیری مهم است زیرا از جزئیات ناچیز، بی اهمیت متمایز است. "

[۶] کوهلر سردبیر بررسی حسابداری، مجله انجمن آمریکایی مدرسان دانشگاه (دیکمن و هیئت تدوین استانداردهای، ۱۹۸۴) بود.

[Downloaded from mail.jnraims.ir on 2026-11-19]

این عدم تجانس به طور خاص در استاندارد بینالمللی حسابرسی (320 (ISA، ذکر شده که چارچوب گزارشگری مالی ممکن مادیت را در شرایط مختلف مورد بحث قرار دهد". ISA 320 دیگر اقدام به تعریف مادیت نمی‌کند اما اذعان می دارد که:

آنها (چارچوب گزارشگری مالی) "به طور کلی توضیح می دهند که: تحریف ها، از جمله حذفیات، مادیت در نظر گرفته می شوند اگر آنها، به صورت جداگانه یا در مجموع، بتوانند بطور منطقی بر تصمیم گیری های اقتصادی کاربران بر اساس صورتهای مالی تاثیر گذارند؛ قضاوت در مورد مادیت در پرتو شرایط اطراف ایجاد شده و تحت تاثیر اندازه و یا ماهیت یک تحریف، ترکیبی از هر دو ORA، " (IFAC، 2010a، B، پاراگراف ۲) است.

برنان و گری (۲۰۰۵، ص ۴) ویژگی های مشترک مادیت را شناسایی کرده اند. شرکت ملزم به افشای درست و عادلانه دیدگاه خود در قانون است اما این امر در معرض عدم قطعیت است. مادیت امکان انعطاف پذیری را را فراهم می‌کند. اول، تصمیم گیری های مادیت یک قضاوت حرفهای هستند. دوم، اطلاعات در صورتی مادی در نظر گرفته می شوند که حذف یا تحریف آن می‌تواند تصمیم گیری های اقتصادی کاربران، در خدمت منافع مفهوم عمل را تحت تاثیر قرار دهد. با این حال، تا کنون هیچ منبعی مفهوم مادیت را به طور دقیق (پاور، ۱۹۹۷a، b)، با تغییرات در اطراف موضوع تعریف و درجه عدم قطعیت مدون نکرده است (برنان و گری، ۲۰۰۵).

دغدغه این مقاله بررسی عواملی است که گفتمان های مختلف در مورد این مفهوم گریزان تقویت کرده‌اند. در هدف گذاری مطالعه، ذکر این مسئله مهم است که مادیت مربوطه حسابداری و حسابرسی است. این معانی مرتبط اما مجزا هستند (توماس و کروستاد، ۱۹۷۹؛ فلینت، ۱۹۸۸). تصمیمات اولیه درباره مادیت حسابداری توسط مدیریت در تهیه صورتهای مالی انجام می‌شود. در جایی که یک حسابرسی مالی انجام شده است، تصمیم گیری مستقل در مورد آستانه توسط بازرسان (گری و منسون، ۲۰۰۸) گرفته می‌شود. تمرکز این مقاله بر مادیت در حسابرسی است زیرا مادیت از طریق حسابرسی مالی نمایانگر گزارش عادلانه و با کیفیت است (لی، ۱۹۸۴؛ برنان و گری، ۲۰۰۵).

۲. ۲. تحقیقات قبلی

جای تعجب نیست، مادیت از نظر علمی خیلی کم مورد توجه قرار گرفته است. تحقیقات بر آن بوده اند تا ماهیت مادیت و چگونگی عملکرد آن را مورد بررسی قرار دهند. تحقیقات تجربی، در s۱۹۵۰ متغیرهای کمی درگیر در تصمیم گیری ها را بررسی کرده اند. مطالعات اولیه، با استفاده از سوالات مورد مطالعه و پرسشنامه، اثر درصد یک مورد در سود خالص را به عنوان تعیین غالب در قضاوت (وولسی، ۱۹۵۴) شناخته‌اند. مطالعات بعدی این یافته را تایید می‌کند اما تغییرات قابل توجهی در آستانه مادیت مشاهده

[Downloaded from mail.jnraims.ir on 2026-11-19]

می‌شود (برنشتاین، ۱۹۶۷). نگرانی در مورد واگرایی نیاز به مطالعات بیشتر رانشان می دهد (رینینجا، ۱۹۶۸؛ فریشکوف، ۱۹۷۰).

پژوهش های بعدی، از s۱۹۷۰ و s۱۹۸۰ به بعد، بر شرایط قضاوت حسابرسی مادیت، به خصوص نشانه ها و عوامل موثر بر تصمیم گیری شک کرده اند. یافته های به دلیل موارد و زمینه های مورد مطالعه، متفاوت است اما تعدادی از تم ها آشکار شد (مسیه و همکاران، ۲۰۰۵). اول، مادیت یک مفهوم نسبی است که در آن اندازه آیتم نسبت به سود خالص یک نشانه اولیه در تصمیم گیری بود (؛ هولسترامند مسیه، ۱۹۸۲؛ مسیه و همکاران، ۲۰۰۵ اسکندر و آیسلین. ، ۱۹۹۹). دوم، عوامل کیفی قضاوت را تحت تاثیر قرار میدهد. اگر چه حسابرسان همه به مادیت به عنوان یک خطای قابل توجه نگاه می کردند، اما آنها متغیرهای متفاوتی در سطوح مختلف مدیریت را بررسی کردند (وارد، ۱۹۷۶). افراد با تجربه موشکافی بیشتری در معاملات غیر معمول اعمال کردند و تاثیر بیشتری را در کارهای کمتر ساختاریافته تجربه کردند (مسیه، ۱۹۸۳؛ نجار و دیرسمیت، ۱۹۹۲). عوامل اندازه شرکت و صنعت، عوامل دیگری بودند که قضاوت حسابرسی را تحت تاثیر قرار می دادند (کروگستاید و همکاران، ۱۹۸۴؛ رایت و رایت، ۱۹۹۷ پاتیلو و سیبل، ۱۹۷۴). سطح مادیت بالاتر میان شرکای موسسات حسابرسی بزرگ مشاهده شد (مسیه، ۱۹۸۳؛ چونینگ و همکاران، ۱۹۸۹). ویژگی های شخصی، مانند سن و محل کار نیز می‌تواند بر تصمیم گیری مادیت (استس و ریمس، ۱۹۸۸) تاثیر می گذارد. موریارتی و بارون (۱۹۷۶) واگرایی ای در قضاوت حسابرسی در ارزیابی عوامل کمی و کیفی یافتند.

سوم، قضاوت مادیت بین مدیریت، حسابرسان و کاربران متفاوت بود. این گروه های ناهمگن آستانه های مختلف به دلیل انگیزه های متفاوت خود نشان دادند (هولسترام و مسیه، ۱۹۸۲؛ فرث، ۱۹۷۹ مسیه و همکاران، ۲۰۰۵). تفاوت در آستانه بین حسابرسان و دادگاه (جنینگز و همکاران، ۱۹۸۷) آشکار شد. تنوع در قضاوت میان تهیه کنندگان، حسابرسان، کاربران اطلاعات و مجریان حسابداری یک نگرانی در میان پزشکان، دانشگاهیان و وکلا باقی می ماند و به عنوان یک معضل و یک منبع ناامنی دیده می‌شد (رنینجا، ۱۹۶۸، جنینگز و همکاران، ۱۹۸۴–۱۹۸۵، ۱۹۸۷؛ لینگ لی، ۲۰۰۴). [۷]

تحقیق کیفی مادیت نه تنها به عنوان یک پدیده فنی یا شناختی بلکه در یک زمینه اجتماعی و سازمانی مورد بررسی قرار گرفته است. کارپنتر و همکاران (۱۹۹۴)، در مطالعه ضمنی خود، یک رویکرد انسان شناسی فرهنگی برای کاوش مادیت اتخاذ نموده، که تفکر بشری را به عنوان یک محصول فرهنگی کدگذاری در نظر می‌گیرد. تفاوت‌هایی در تعدادی از نشانه های استفاده شده توسط شرکت‌های کمتر ساختاریافته، ارگانیک در مقابل شرکت‌های مکانیکی بسیار ساختاریافته مشاهده شد. افراد توسط جایگاه سلسله مراتبی

[۷] مادیت یک موضوع موضعی و بحث برانگیز بود. یک موضوع تکراری در بحث های اخیر در هماهنگی جلسات مجریان اروپا در سراسر واگرایی در نظر بین تهیه کنندگان، حسابرسان، کاربران اطلاعات و مجریان حسابداری در مورد کاربرد آن بود. اوراق بهادار اروپا و سازمان بازارها (ESMA) با جستجو و ارزیابی دیدگاه ها در مادیت در گزارشگری مالی (ESMA، 2011، 2012) تغییر کردند.

[Downloaded from mail.jnraims.ir on 2026-11-19]

خود متمایز می‌شوند که این نشان می‌دهد که مادیت یک پدیده رفتاری اجتماعی و حاصل تعامل اجتماعی در بستر فرهنگ شرکت است.

مطالعات انتقادی عدم شفافیت در مفهوم مادیت را برجسته کرده اند. این اصطلاح کاملا مشخص نشده است و یا به طور مداوم اعمال شده، که موجب ایجاد برخی مسائل می‌شود. حسابرسان به قضاوت معتبری در مورد آستانه به نفع کاربران اما بدون هر گونه مسئولیت برای افشای معیارهای زیر بنای تصمیم گیری دست یافتند (رابرتز و دویر، ۱۹۹۸؛ برنان و گری، ۲۰۰۵). نهادینه شدن مفهوم در استانداردهای حسابداری و حسابرسی، با تمرکز بر فرایند بهتر گفتن حقیقت، در دیدگاهی است که حسابرسان را مادی بودن تشویق کرده، و به جای توجه به وظایف به عاقب کار توحه می کند (شاوب، ۲۰۰۵).

مادیت در نتیجه مبهم و مشکل ساز است. از یک طرف، مادیت به مفهوم یک دیدگاه درست و عادلانه و کیفیت در گزارشگری مالی مرتبط می‌شود (چاستنی، ۱۹۷۵؛ لی، ۱۹۸۴). در مقابل، به دلیل پدرسالارانه و مادی بودن مخفی شده، و تنهابه صورت اسمی به منافع استفاده کنندگان از اطلاعات مالی خدمت می کند (برنان و گری، ۲۰۰۵). بخش ۳ نشان می دهد که تجزیه و تحلیل تبارشناسانه ممکن است به بازتاب در مفهوم کمک کند.

۳. یک روش تبار شناختی برای اکتشافات در مادیت حسابداری

این بخش به توضیح این امر می پردازد که چرا رویکرد تبارشناسانه تاریخ انتقادی مادیت را تسهیل می کند. مکینتاش (۲۰۰۹) به اثربخشی تجزیه و تحلیل مفاهیم حسابداری از طریق یک لنز فوکویی توجه کرده است. فوکو به تاریخی که مفاهیم را به عنوان پالایش تدریجی ایده در طول زمان توجیه می کند، بی اعتماد است. در عوض، او تاریخ و تولید دانش را به عنوان یک مبارزه بین قدرتی در نظر می گیرد که در تلاش برای تحمیل سیستم های سلطه (مکنی، ۱۹۹۴) است. نظام های باور خاصی بر دیدگاه ما در جهان تاثیر می گذارد در حالی که دیگر روش ها و باور بر دیدگاه ما غالب هستند (هوک، ۲۰۰ ۱). با توجه به فوکو، ما دانش را از طریق رسانه از گفتمان به دست آوریم. بنابراین آگاهی به عنوان یک شکل از قدرت است کبر ساخت خودمان، تفسیر جهان و عملکرد ما، تاثیرمی گذارد. اعتقادات ما ممکن است به نظر آشنا باشد، اما در تحقیقات منطقی بر وجود برخی از شرایط پیشینی، کلمات، حوادث، بازیگران و پایه ها وابسته است (جونز و همکاران، ۲۰۱۱). این شرایط که زیر بنای امکان دانش را تایید می کنند، ازنظر فوکو به عنوان یک معرفت یا در کار بعدی او، یک دستگاه هستند (فوکو، ۱۹۸۱؛ پاور، ۲۰۱۲).

برای فوکو، وظیفه مورخ کشف پایه‌های هر مفاهیم روز است، یعنی، فرایندی که او باستان شناسی می‌نامد. او تجزیه و تحلیل خود را بر اظهارات گفتمانی، به عنوان شبکه ای از قوانین، که از طریق آن مفاهیم معنی دار می‌شوند، متمرکز کرده است. یک رویکرد باستان شناسی اختلالات را شناسایی کرده و چگونگی

[Downloaded from mail.jnraims.ir on 2026-11-19]

آشکاری اینکه " 'توسعه مداوم معنی توسط تشکل های گفتمانی ناپیوسته شکل می‌گیرد" را مورد بررسی قرار می دهد (دریفوس و رابینو، ۱۹۸۳، ص. ۱۰۶).

فوکو، در کار بعدی خود، ایده نیچه در مورد شجره نامه را به عنوان یک ابزار باستان شناسی برای بررسی مفاهیم به عنوان شکلی از قدرت اجتماعی معرفی می‌کند (دین ۱۹۹۴). [۸]یک شجره نامه به ارزیابی اهمیت جنگ لفظی که زمینه ساز معانی است که در آن گذشته ممکن است اثری را آشکار کند که بر بازی حقیقت اعمال شده (رابینو، ۱۹۸۴). فوکو از روش مشابه برای شیوه باستان شناسی و تبارشناسی استفاده کرد. هر دو بر شرایط مشابه و یا عناصری متمرکز هستند که یک پایه و اساس دانش ارائه می‌کند (اوفارل، ۲۰۰۷). باستان شناسی چگونگی اشکال دانش و معانی توسط شبکه اظهارات را مورد سوال قرار می دهد. تمرکز بر شکاف در آرشیو است (مکینتاش، ۲۰۰۹) است. تبارشناسی تاثیر قدرت بر دانش و ایده در مورد حقیقت را کشف می‌کند (اوفارل، ۲۰۰۵). این شامل دانش کاوش و عمل آن، به عنوان شکلی از قدرت است. تجزیه و تحلیل بر روی اتصالات و ناپیوستگی بین گفتمان و عمل تمرکز دارد (بورل، ۱۹۹۸). از " تبار شناس متخصصی است که بر روابط قدرت، دانش کنسانتره تمرکز دارد، " (دریفوس و رابینو، ۱۹۸۲، ص. ۱۰۵). رویکرد تبارشناسانه برای کاوش مادیت است در نتیجه به دنبال بررسی تاثیر قدرت بر بازی حقیقت استدلالی است.

برای انجام این مطالعه، رهنمودهای حسابداری حرفه ای، مجلات و ادبیات، کتابهای درسی و مقالات علمی در مورد مادیت، منابع بندی شد و به حقوق و ادبیات علوم اجتماعی و موارد نقطه عطفی در مادیت در ایالات متحده و انگلستان عطف داده شد. موتورهای جستجو الکترونیک برای آماده سازی مقالات علمی مورد استفاده قرار گرفت.[۹](اگر چه کامل نیست) داده های زیادی برای پوشش موارد و گفتمان ها از قانون اواسط قرن نوزدهم و گفتمان در حال ظهور در آغاز قرن بیستم به بعد تا به امروز جمع آوری شد. نمی‌توان از نادیده گرفته شدن موارد اجتناب نمود، به ویژه اطلاعاتی که دیجیتالی شده است. با این حال، مقدار داده‌های کافی جمع آوری شده است که به طور گسترده نماینده شبکه های مختلف از جمله در مورد مادیت، برای انجام تجزیه و تحلیل تبار شناختی است.

یک مکانیزم برای فیلتر کردن و تجزیه و تحلیل داده به طریقی معنادار، مطابق با یک رویکرد تبار شناختی مورد نیاز بود. فوکو به تجویز روش‌های خاص توجه نکرد اما تبارشناسی باید اثری از ترتیبات و حوادث سازمانی (دین، ۱۹۹۴، ص ۳۵) را در نظر بگیرد. با توجه به فراوانی قابل توجه چهره‌های غنی سخنرانی در

---

[۸] در تبارشناسی خود از اخلاق، نیچه ارزش ارزش ها و تاریخ اخلاق را زیر سوال بود. فوکو این بینش را به یک مسئله سازی انتقادی توسعه داد، که در آن حقیقت دارای تاریخ بود (دین، ۱۹۹۴؛ جونز و همکاران، ۲ ۰ ۱). شجره نامه، به عنوان یک تاریخ انتقادی، مخالف جستجو برای ریشه است، اما بر عواملی که اعتقادات را شکل داده اند به شیوه ای دقیق تمرکز می‌کند (کیرینز و هوپر، ۲ ۰ ۲).

[۹] روش مورد استفاده، با استفاده از موتورهای جستجو مانند ABI ساده اما موثر بود. محتوای مجلات علمی منحصر به فرد نیز مورد بازرسی قرار گرفت، به ویژه آنهایی که دارای سابقه طولانی نشر از جمله در مجله حسابداری، مجله پژوهش حسابداری، سازمان حسابداری و جامعه و دیدگاه انتقادی در حسابداری میان دیگران بودند. این مقالات به نوبه خود به سایر اطلاعات مفید و نشریات ارجاع میشدند.

[Downloaded from mail.jnraims.ir on 2026-11-19]

گفتمان که برای مادیت اعمال می‌شود، استعاره و تشبیه به عنوان یک مکانیسم حوزه برای به دست اوردن سرنخ در مورد عوامل تبار شناختی مورد استفاده قرار گرفتند. استعاره می‌تواند به عنوان انتقال در معنای در نظر گرفته شود که در آن ما به یک چیز از نظر دیگر فکر می‌کنیم (والترز و یانگ، ۲۰۰۸). آنها می‌توانند اشکال واگرا (از لحاظ گرامری به عنوان یک اسم یا صفت) داشته و ممکن است شناختی، تمثیلی، پارالوجیکال و یا حتی متناقض باشند. تشبیه نیز ارتباط ایجاد می‌کند اما در عین حال ایده‌ها را متمایزنگه می‌دارد (به عنوان یک مقایسه).

تجزیه و تحلیل استعاره مکمل تبارشناسی توسط کشف شرایط اساسی و حوادثی است که از طریق آن معانی به اشیاء، مفاهیم و گفتمان اختصاص داده می‌شود. نیچه به طور خاص تحلیل گفتمانی انتقادی را به استعاره مرتبط میکند، " هیچ بیان واقعی وجود ندارد، و دانستن هیچ واقعیتی جدا از استعاره نیست" (نیچه، ۱۸۷۲ / ۱۹۹۹، ۱۴۹، ص ۵۰). همه زبان و در نتیجه همه حقیقت و خطا، در مبدا استعاری است (گیبون، ۲۰۱۲، ص. ۲۰۴). لیکاف و جانسون (۱۹۸۰، ص ۱۰۳) توضیح می دهند که مفاهیم استعاری راهی را برای تصور یک واقعیت از قبل وجود ارائه می کنند، و آنچه که ما درک می کنیم و چگونگی ارتباط افراد با یکدیگر را ساختاربندی می‌کند. استعاره به افکار اساسی سیستماتیک و معانی پنهان اشاره می‌کند. آنها بر اعتقادات ما تاثیر گذاشته و احساسات و تجربه ما را به صورت " تصاویر ضمنی یا شناخت در مورد واقعیت‌هایی که درک می کنیم، " تعریف می‌کنند (سادابی و همکاران، ۲۰۱۱، ص. ۲۴۲).

استعاره به طور گسترده در تحقیقات استفاده شده است زیرا که بینشی برای درک واقعیت ارائه می‌کند. استعاره می‌تواند استراتژیک و یا تاکتیکی باشد. آنها ممکن است برای برجسته کردن ویژگی‌های خاصی از یک شیء یا ایده به کارگرفته شوند و در عین حال دیگران را سرکوب کنند (لیکاف و جانسون، ۱۹۸۰، ص ۱۰۹). استفاده از استعاره ها روش های جدید فکر در مورد اشیاء (لیکاف و جانسون، ۱۹۸۰، ص. ۱۱۰) ایجاد می‌کند. حالت های جدید توضیحات می‌تواند امکانات جدید برای عمل (هک، ۲۰۰۲) به ارمغان بیاورد.

در حسابداری، فایده پرسش در مورد چگونگی اینکه نشان دهنده نشانه هایی است (فرآیندهای سیگنالینگ تفکر، ارزش‌ها و / یا تغییر فرهنگی) توسط دیرسمیت و هاسکینس (۱۹۹۱)، آمرنیک و کریگ (۲۰۰۹)[۱۰] و گیبون (۲۰۱۲) بررسی شده است. رابسون (۱۹۹۲) بر اهمیت پرسش در مورد نه فقط "چه چیزی" بلکه"چگونگی" و "چرایی" اینکه استعاره توجهات را به فرآیندهای رفتار سازمانی و کنترل معطوف می‌کند، تاکید می‌کند. استعاره ممکن است واقعیت را از نقطه نظر خاصی ایجاد کند و به صورت انتخابی به

[۱۰] " بررسی این که چگونه استعاره ها در زمینه های مختلف حسابداری استفاده شده می‌تواند سازنده و روشنگر باشد، (آمرنیک و کریگ، 2009، ص ۸۸۲).

[Downloaded from mail.jnraims.ir on 2026-11-19]

کار گرفته شود (والترز و جوان، ۲۰۰۸). استعاره های رقیب برای ارائه بینش برای بازی های حقیقت بر معانی رقابت حسابرسی، جاسازی شده با روابط اجتماعی قدرت، وجود دارد (سیکا و همکاران، ۱۹۹۸).

رویکردهای روششناختی برای تحلیل استعاره متنوع و مورد بحث است. برخی ادعا می‌کنند که تجزیه و تحلیل باید مربوط به شکل اندازه گیری علمی‌باشد، در حالی که دیگران نشان می‌دهند که طبقه بندی موضوع تفسیر است، که اغلب در علوم انسانی مورد بررسی قرار می‌گیرد (استین و همکاران، ۲۰۱۰). این مطالعه به عمد، رویکرد تفسیری را اتخاذ نموده است. استعاره در گفتمان مشخص شد، و از نظر استراتژیکی، توصیفی یا ناخودآگاه و با توجه به موضوع گروه بندی شدند. تم ها میان این استعاره‌ها آشکار بود (که در آن مادیت از نظر افراد، اشیاء فیزیکی، ایده های علمی، تکنیک و یا مفاهیم انتزاعی تصور شده بود). گروه استعاره ها و شیوه استفاده از آنها را ا می‌توان به گفتمان استعاری متمایز، سبک استدلال (هک، ۲۰۰۴) و تخصص نسبت داد که مادیت را به عنوان دسته دانش شکل داده اند.

اصطلاح تخصص به گفتمانی اشاره دارد که از طریق آن اعضای یک جامعه حرفه ای دارای دانش متخصص در نوشته های حرفه ایهستند. از طریق تخصص، اعضا خود را با اهداف جامعه حرفه ای خود ابراز می‌دارند. به این ترتیب، متخصصان نقش مهمی در بازی حقیقت گفتمانی در تولید دانش از طریق ترویج باورها و ارزش ضمنی فرهنگ انضباطی مربوطه (باتیا، ۲۰۰۴) بازی کند. در حسابداری، تخصص، فن آوری کشف و تکنیک های درگیر در اندازه گیری، محاسبه و طبقه بندی داده‌ها را (رابسون، ۱۹۹۱) توصیف می‌کند. تخصص بنابراین مربوط به بررسی بازی‌های حقیقت در شکل دادن به اعتقادات در مورد مادیت است. علاوه بر این، در پژوهش حاضر به بررسی مجموعه‌ای شناور[11]از عوامل، بازیگران و رویدادهایی می پردازیم که ظهور گفتمانها مختلف در مورد این موضوع را پی ریزی کرده اند.

٤. تبارشناسی مادیت حسابداری از طریق گفتمان استعاری

یافته‌های مورد بحث در این بخش نشان می دهند که مادیت یک اصطلاح، با یک معنای اصلی نیست. در عوض، مضمون جداگانه در تصاویر و استعاری گفتمان نشان می‌دهد که مادیت از دسته بندی متعددی به عنوان چند دانش با مدار گفتمانی واگرا و نقش تشکیل شده است. در این مقاله طبقه بندی این اشیاء دانش به عنوان یک مسئولیت اجتماعی؛ یک راه حل برای این مشکل از بیش از حسابرسی، یک پایه معرفتی جامد برای حسابرسی؛ یک خطای قابل تحمل؛ یک قاعده کلی؛ یک تکنیک مدیریت ریسک؛ و یک لنز مرموز حرفه ای و سپر در نظر گرفته شده است. مجموعه عوامل، رویدادها و تخصص که این گفتمان ناهمگن را شکل داده اند بررسی می شوند.

[11] اصطلاح مجموعه به ارتباطات ناهمگن انعطاف پذیر بین افراد، سازمان ها، حوادث، اتفاقات و کلمات اشاره داشته و به آثار دلوز معطوف است. تجدید نظر در یک ایده از مجموعه به این معناست که آن اهمیت هر یک سطوح سازمان)در سطح کلان و یا خرد) را بر دیگری (دیلاندا، ۲۰۰۶) در نظر نگرفته است.

[Downloaded from mail.jnraims.ir on 2026-11-19]

٤. ١. مادیت و تشبیه اجتماعی / قانونی - یک مسئولیت

تم قوی در تصاویر انسانی است، که در آن مادیت به عنوان یک مسئولیت اخلاقی برای حفاظت از سرمایه گذاران به تصویر کشیده شده است. این آمار مرموز، برای انسان اسطوره ای که از مادیت بهره می برد باید به عنوان یک تست ایمنی عمل کند، که عمیقا در گفتمان تعبیه شده است. این تصاویر انسانی اجتماعی و قانونی است و توجهات را به یک دستگاه قانونی، به عنوان یکی از شاخه های ایالتی معطوف می‌کند که مادیت را به عنوان یک مسئولیت اخلاقی شکل می دهد. یک دلیل منطقی سرمایه داری و نیاز به حفاظت از ثروت مادی سرمایه گذاران از عواقب مخرب اطلاعات گمراه کننده زمینه این ساخت و ساز است.

یک استعاره قابل توجه که بینشی را برای تشکیل مادیت به عنوان یک شی دانش در رابطه با مسئولیت اخلاقی فراهم می‌کند، این مفهوم را به عنوان یک " کودک قانون. . . . . و، فرزند خوانده حسابداری، " شخصیت دهی می‌کند (هولمز، ۱۹۷۲، ص ۴۹).[۱۲] دو مشاهده در مورد بازی های قدرت به اینجا مربوط می‌شود. اول، مادیت برای حرفه پرورش داده شده است. دوم، آن یک مفهوم آسیب پذیر است که نیاز به مراقبت دارد اما مرزهای سازمانی و سلسله مراتبی به وضوح در آن به تصویر کشیده شده است. فرزند خوانده بخشی از دادگاه در مراقبت روز به روز نگهبانان است اما در نهایت دادگاه تمام تصمیم گیری های مهم را انجام می دهد.

این تصویر مطابق با مشاهدات در مورد تاثیر اولیه قانونی (و در ادامه) بر این حرفه است. با شروع کار حسابدار به عنوان ارائه دهنده خدمات اعتبار سنجی، به طور غیررسمی و تناقضات در رویکرد بین وکلا، منجر به انتقادات گسترده از این حرفه و رسوایی در انگلستان و ایالات متحده شد (لوفت، ۱۹۸۶؛ زف، ۲۰۰۹). این برنامه در پی حادثه فاجعه بار سقوط وال استریت در سال ۱۹۲۹ صورت گرفت که در آن یک قدرت فدرال، کمیسیون بورس و اوراق بهادار (SEC) برای حفاظت از سرمایه گذاران پا درمیانی کرد. مادیت به عنوان یک تنظیم تحمیل شده بر کار حسابداران (رادرفورد، ۲۰۰۷) پیکربندی شده بود،

" زمانی که واژه " مادیت "، برای تجهیز این اطلاعات به هر موضوع استفاده می‌شود، اطلاعات مورد نیاز برای مسائلی را محدود می‌کند که سرمایه گذار که باید قبل از خرید اوراق بهادار از آن مطلع باشد "(SEC، مقررات SX، قانون ۰۶/۰۳، ۱۹۳۳).[۱۳]

از طریق این قاعده، SEC قدرت "متوسط سرمایه گذار محتاط " را به تصویر کشید". مادیت باید به عنوان یک آزمون برای ایمنی خود برای بی طرفی، بی غرضی و هدف در اقدامات خود عمل کند (هیویت

[۱۲] هولمز مورخ آموزش آمریکایی با نفوذ و یک وکیل بود. او مدیر پیت مارویک میچل و شرکت در بوستون، عضو موسسه آمریکایی حسابداران رسمی و عضو بریتانیایی انجمن خبره انجمن حسابداران خبره بود. او همچنین به عنوان یک مورخ در هیئت تحریریه مجله حسابداری مشغول به کار بود.

[۱۳] مقررات S-Xمجموعه ای از شکل و محتوای صورتهای مالی برای اجرا تحت قانون اوراق بهادار سال ۱۹۳۳ و قانون بورس و اوراق بهادار در سال ۱۹۳۴ است.

[۱۴] به عنوان تصویری که می‌تواند به قانون مشترک کلاهبرداری و موارد در ابتدای قرن بیستم (هویت، ۱۹۷۷) پیش بینی کرد.

[Downloaded from mail.jnraims.ir on 2026-11-19]

۱۹۷۷). ایده مادیت به عنوان یک مسئولیت اخلاقی برای حفاظت از سرمایه گذار اسطوره ای در اهداف سیاست اقتصادی و سیاسی در آن زمان، در رابطه با بازسازی اعتماد سرمایه گذاران، بهبود اقتصادی و رشد مداوم سرمایه داری بود. قانون ۰۶/۰۳ برای پاسخ به نیاز شدید برای افشا و نگرانی عمومی در مورد آسیب پذیری سرمایه گذار صادر شد.[۱۵]

گفتمان حقوقی و دادگاه همچنان به بازی بخش با نفوذ در تدوین و معاشرت یک ایده از مادیت، در میان وکلا، به عنوان یک تست ایمنی برای سرمایه گذار ادامه داد. این تشکیلات اپیزودیک بود، و توسط اختلافات در مورد آیتم هایی تحریک می شد که می‌توانست برای سرمایه گذار مخاطره آمیز باشد.[۱۶] ارتباط سنتی در رهنمود های حسابداری حرفه ای بین مادیت و اشتباهات عمده و حذفیات برای ایمنی سرمایه گذار معقول به گفتمان قضایی در یک پرونده مهم لندمارک بریتانیا، رکس در مقابل کایلسانت (۱۹۳۲)[۱۷] در قلب اختلاف، عمل مکمل های اندازه گیری سود از طریق انتقال نامعلومی از ذخایر مخفی بود. حسابداری رزروی توسط وکلای برجسته (ادواردز، ۱۹۷۶) و به طور محتاطانه (و مفید برای مدیریت) در نظر گرفته شد. دادگاه این موضوع را از دیدگاه یک سرمایه گذار دید، که در آن عدم افشا می‌تواند نشان دهد که سرمایه گذاری امن بود. در دادگاه تجدید نظر کیفری، آقای جاستیس آووری اظهار داشت:

"سند در کل ممکن است نادرست باشد و این نه به خاطر آنچه بیان میدارد است بلکه به دلیل آنچه بیان نمی‌دارد و به علت آنچه دلالت دارد است،" (ص ۹۲).

اگرچه حسابرس شرکت تبرئه شد، حکم معایب جدی در قضاوت (اشتون، ۱۹۸۶) واضح بود. تاثیر مورد، که کامفرمن (۱۹۹۸) آن را با یک بمب که جهان حسابداری را مختل کرده مقایسه کرده است، از دو جهت جالب بود. اول، حسابداران پس از آن نه با قانون مطابقت داشتند بلکه از قضاوت اخلاقی و معنوی در تصمیم گیری مادیت استفاده می کردند. بنا به گزارش ها در مورد تاثیر این امر بر شیوه های حسابرسی در تمامی قانون قبلی واضح (کامفرمن، ۱۹۹۸) بود. دوم، ایده مادیت به حذف داده ها گسترش یافت و نه تنها خطاها (ادواردز، ۱۹۸۹). این سبک از استدلال آینده توسعه مادیتدر راهنمایی حرفه ای را پی ریزی کرد.

این تصویر از سرمایه گذار مرموز و اسطوره بر گفتمان حسابداری تاثیر گذاشت و وکلا را تشویق به تأمل در کار تصمیم گیری مادیت کرد،

---

[۱۵] تغییرات در کنترل سازمانی شرکت‌ها (برل و مین ۱۹۳۲)، با جدایی فزاینده بین مدیریت و مالکیت رخ داد. این، همراه با تمایل زیادی در میان مردم برای حدس و گمان در خرید سهام بود که منجر به تماس های گسترده از دانشگاهیان برجسته و نویسندگان معاصر، برای SEC برای گسترش الزامات افشای و محافظت از سرمایه گذاران شد (ویس و شوارتز، ۱۹۷۷).

[۱۶] یک اصطلاح مورد استفاده توسط دادستان کل، سر ویلیام هوویت در رکس وی کایلسانت (ص ۸۷) به نکته ۲۰ زیر مراجعه کنید.

[۱۷] رکس وی کایلسانت [۱۹۳۲] ۱ KB 442.

[۱۸] شواهدی در جلسه ای توسط یک عضو موثر و برجسته این حرفه، لرد پلندر، رئیس سابق ICAEW و یک شریک با Deloittes به عنوان شاهد متخصص مشغول به کار ارائه شده بود.

[Downloaded from mail.jnraims.ir on 2026-11-19]

" چه کسی مشاهده گر، یا شخص زیرک، فرد معقول و منطقی است؟ ما باید او را، برای تحقیق تصمیمات مادیت خود و در نهایت بستگی به درک شناسایی کنیم. در واقع، ما باید موقعیت او را به منظور اینکه قضاوت چگونگ اظهارات و یا موارد خاص مالی او را تحت تاثیر قرار خواهد داد، فرض کنیم. در بهترین حالت، این کار آسانی است، " (هیکس، ۱۹۶۴، ص ۱۵۹).

بنابراین یک عنصر مهم در تصمیم گیری شامل پیدا کردن شواهد معتبری برای توجیه یک رویکرد، در نوعی بازی حدس به عنوان " چگونه و چه مقدار قضاوت یک فرد معقول و منطقی را تحت تاثیر قرار می‌دهد " است (رز و همکاران، ۱۹۷۰، ص. ۱۳۹).

جای تعجب نیست، بازی های حقیقت در بحث هویت مرد اسطوره ای و نیازهای او بازی شده است. تغییرات گفتمانی در مشخصات او آثاری از جنگ بین وکلا و دادگاه می‌باشد. دادگاه‌ها در آن زمان از اصطلاح "مرد منطقی[۱۹]" به جای "سرمایه گذار محتاط" استفاده کردند (جنینگز و همکاران، ۱۹۸۴ - ۱۹۸۵). با این حال، آزمون انسان منطقی به معنی یک آستانه مادیت پایین تر به دلیل آگاهی در مورد بازارهای سرمایه فرض نشده است (جنینگز و همکاران، ۱۹۸۴ -۱۹۸۵). انجمن حسابداری امریکا (AAA) او را دوباره به عنوان یک سرمایه گذار آگاه، "موردی که باید به عنوان مادیت در نظر گرفته شود اگر دلیلی برای این باور وجود داشته باشد که دانش آن بر تصمیمات یک سرمایه گذار آگاه تاثیر می گذارد" (AAA، 1957) شناسایی کرد.

این حرکت به سوی یک سرمایه گذار آگاه نشان دهنده یک تخصص در حال رشد در میان کاربران و همچنین تمایل حرفه را قضاوت درست در مورد نیازهای کاربران با تجربه، به عنوان یک جمع منطقی (یانگ، ۲۰۰۶) است. برداشت های فردی از مادیت در میان سرمایه گذاران ناآگاه ممکن است بی دلیل باشد:

" اثر احتمالی تحریفهای بر کاربران خاص، افرادی که نیازهایشان ممکن است به طور گسترده ای متفاوت باشد، در نظر گرفته نمیشود، " (IFAC، 2010a، ب، بند ۲).[۲۰]

در طول دوره ده ساله، جنگ در مرزهای مادیت به عنوان یک مسئولیت اخلاقی یک ماز از قانون سیاه ایجاد کرد (بین و توماس، ۱۹۹۰ جنینگز و همکاران، ۱۹۸۴-۱۹۸۵). [۲۱]با یک نگاه فوکویی به جای یک لنز حقوقی، تجربه و تخصص قضایی آزادانه به عنوان یک شکل از قدرت / دانش پراکنده عمل می‌کند که وکلا را تشویق می‌کند تا راه هایی را برگزینند که در آن خود را به عنوان ، عوامل اخلاقی سازمان دهی کنند. در جایی که وکلا مادیت را از لحاظ کمی درنظر می گیرند، دادگاه مسائل کیفی و عملکردی را در

[۱۹] همانطور که در تعریف فرهنگ لغت اوایل کوهلر (۱۹۵۲) اشاره شد.

[۲۰] قضاوت در مورد میزان مسئولیت قانونی حسابرس در طول زمان تغییر کرده. حکم مهم در صنایع کاپارو پی lcv دیکمن [۱۹۹۰] ۱ All ER 568 نشان می دهد که دادگاه در انگلستان، وظیفه مراقبت از یک شرکت حسابرسی را برای سهامداران به عنوان یک گروه در نظر میگیرد.

[۲۱] خوانندگان علاقه مند می‌توانند به کارمل (۱۹۷۸)، بین و توماس (۱۹۹۰) و لینگ لی (۲۰۰۴)مراجعه کنند.

[Downloaded from mail.jnraims.ir on 2026-11-19]

نظرگرفته است (بین و توماس، ۱۹۹۰). به عنوان مثال، این حکم در مورد اندمارک آمریکا، شرکت ایسکات مقابل بارکریس (۱۹۶۸)[۲۲]مادیت را به عملکرد ضروری برای همه وکلا در یک شرکت برای مشاهده دستورالعمل های داخلی و همچنین حرفه ای در رسیدن به قضاوت مادیت، مرتبط دانست. صنایع شرکت TSC نروژ [۲۳]دانش مادیت را به عنوان یک احتمال این در نظر گرفته که در آن حذف یک واقعیت به طور قابل توجهی " مخلوط کل " اطلاعات در دسترس را تغییر می دهد. بنابراین برای وکلا مهم بود کهبدانند که آیا سرمایه گذاران به اندازه کافی دارای اطلاعات برای رای مسئولانه هستند یا خیر. اگر از لنز انسانی باز بینی کنیم، تخصص قانونی عوامل به فریم قضاوت مادیت به شیوه ای از پیش تجویز شده اجتماعی می شوند، که به واسطه یک مرجع خارجی تعدیل می‌شود (رابینو، ۱۹۸۴). شرایط برای مادیت در نتیجه وابسته به نیازهای، انسان اسطوره ای مرموز، به عنوان یک عضو برجسته SEC است که اعلام شده، " اگر چه مادیت به صورت متفاوتی در زمینه های مختلف تعریف شده است، تمام این تعاریف مبتنی بر انتظارات مشروع سرمایه گذار منطقی است " (کارمل ۱۹۷۸). [۲۴]

حرفه حسابداری شکل دادن به شیوه هایی برای پاسخ به انتظارات قانونی اجتماعی است:

"در پایان، با این حال، حسابرسان ممکن است برای کیفیت کار خود در یک دادگاه قانونی پاسخگو باشد و در نتیجه سطحی که در آن آنها سطح مادیت را تنظیم می کنند، به احتمال زیاد می‌تواند به شدت آنچه آنها می‌توانند در توجیه دادگاه باور کنند را تحت تاثیر قرارمی دهد، " (گری و منسون، ۲۰۰۸، ص. ۴۱۱).

همانطر که دریفوس و رابینو (۱۹۸۳) توضیح می دهند:

" برای درک قدرت در مادیت آن، و عملکرد روز به روز آن، ما باید به سطح میکرو شیوه‌ها و فن آوری‌های سیاسی برویم که در آن شیوه های ما شکل می گیرد، " (ص ۱۸۵).

یک شبکه گسترده از اظهارات در مورد مادیت طریق یک دستگاه قانونی تشکیل شده است. با این حال، حسابداری و تعاریف حقوقی با وجود نیاز در مورد این امر که دادگاه ممکن است به احتمال بیشتری استاندارد مادیت جهانی را رعایت کند به طور کامل همگرا نیست، (بین و توماس، ۱۹۹۰). در ایالات متحده، که در آن یک گفتمان واضح تر قضایی مدون در مادیت حسابداری در بریتانیا ظهور کرده (شرمن، ۲۰۱۰)[۲۵]وکلا هنوز هم در تعاریف حسابداری (لینگ لی، ۲۰۰۴) ابهام دارند. این عدم توافق کامل بین

---

[۲۲] شرکت ساخت و ساز ایسکوات در مقابل بارکریس ۲ ۳۸۲اف الحاقی ۶۴۳.

[۲۳] صنایع شرکت TSC در مقابل شرکت نروژی، ۴۲۶ ایالات متحده ۴۳۸ (۱۹۷۶). مورد با حذف حقایق در اظهارات سروکار دارد. مورد دوم به عنوان بیسیک در برابر آزمون لوینسون شناخته شده است (شرکت بیسیک در برابر لوینسون، ۴۸۵ آمریکا ۲۲۴، ۱۹۸۸) که آیا بزرگی این رویداد و احتمال آن اتفاق به اندازه کافی بالا است که اطلاعات تحت استاندارد فوق مادی شوند.

[۲۴] روبرتا کارمل، یک کمیسر SEC بود. این نقل قول از یک سخنرانی ملی به انستیتوی روابط سرمایه گذار، نیویورک، ۱۹۷۸ است.

[۲۵] در انگلستان، مادیت یک اصطلاح کثرت گرا در قانون است، که به مادیت یا اهمیت یک جرم در حقوق کیفری و یا اهمیت یک واقعیت گسترش یافته است. در ایالات متحده، در اساسنامه تقلب، تعریف مرکزی اطلاعات مادیت به خوبی به رسمیت شناخته شده " مخلوط کل اطلاعات " است. تحت آزمون مخلوط کل، دادگاه می پرسد که آیا احتمال قابل توجهی در مورد این امر وجود دارد که یک سرمایه گذار منطقی اطلاعات

[Downloaded from mail.jnraims.ir on 2026-11-19]

درک حقوقی و حسابداری تا حدودی به وجود رقابت گفتمان استعاری که مادیت به عنوان دسته‌های متعدد دانش شکل داده اند مرتبط است.

٤. ۲. مادیت - ایده و یک راه حل هزینه / سود

دیگر استعاره ترویج شده توسط وکلا، مادیت را به عنوان یک دسته از دانش تجاری و یک راه حل هزینه / سود برای مشکل حسابرسی در نظر می‌گیرد. همانند ارائه دهندگان خدمات و کالا، وکلا علاقه مند به تامین امنیت ارزش مادی کار خود هستند (سیکا و همکاران، ۱۹۹۸؛ پاور، ۱۹۹۷a). یک پرسش اصلی مرتبط با حسابرسی مالی همواره این بوده که حسابرس چه مقدار باید آزمون انجام دهد (پاور، ۱۹۹۲). اقتصاد حسابرسی در اوایل قرن بیستم حسابرسان را مجبور به انتخابی در مورد کار حسابرسی (برق، ۱۹۹۲) و مفاهیم بهره وری شیوه هایی کسب و کار می‌کند (میلر و اولری، ۱۹۸۷).

گروهی از دانشگاهیان ایالات متحده، همراه با لینک به این حرفه، مادیت را به عنوان یک، مکانیزم فیلترینگ عملی موثر برای چیزهای بی اهمیت تفسیر کردند، " مادیت معنی ساده این است: اگر مادیت واقعا مهم نیست، خود را برای آن خسته نکنید، " (هیکس، ۱۹۶۴، ص ۱۵۸). [۲۶]لنزی که سدوندی را در حسابرسی تسهیل می‌کند (فریشکوف، 1970) حیاتی در نظر گرفته شد. برنشتاین موافقت کرد که:

" مفهوم مادیت بخشی از حکمت زندگی است. معنای اصلی آن این است که هیچ نیاز به نگرانی در مورد چیزی که مهم نیست وجود ندارد. کار افراد به اندازه کافی سنگین است و نیازی به توجه به چیزهای بی‌اهمیت در این میان وجود ندارد". (برنشتاین، ۱۹۷۳، ص ۶۸).

تخصص مادیت را به صلاحیت، سازمان بهینه از زمان ارتباط می دهد: "عدم شناخت مفهوم مادیت می‌تواند موجب ازدیاد حسابرسی توسط افراد حرفه ای با وجدان شود " (فریتزیمیر و کارمایکل، ۱۹۷۳، ص ۳).

در انگلستان، مفهوم مادیت با در نظر درست و صحیح صورت های مالی (د پائولا، ۱۹۴۸) ناسازگار تلقی شد. تغییر به یک دیدگاه درست و عادلانه، در قانون شرکت‌های بریتانیا ۱۹۴۷ (ایوانز، ۲۰۱۰) معرفی شد که موجب ایجاد ایده مادیت برای توسعه شد که یک نظر حسابرسی انعطاف پذیر تر را تکمیل نمود (لی، ۱۹۸۴). در انگلستان و ایالات متحده، مادیت استراتژیک با منطق فایده و بهره وری در ارتباط بود:

" اگر صورتهای مالی آماده شده و با هر چیزی نزدیک اقتصاد معقول مورد بررسی قرار گیرد. . . بدون چنین قاعده ای، زمان به طور قطع صرف مسائل ناچیز می‌شود، و صورت های مالی بدون شک با اطلاعات بی فایده و یا بی اهمیت هم ریخته می‌شود، و موجب پنهان کردن حقایق لازم و مهم و روابط آنها برای انتقال می‌شود، " (هیکس، ۱۹۶۴، ص ۱۵۸).

تحریف شده، یا افشای واقعیت حذف شده را در نظر بگیرد، زیرا به طور قابل توجهی " مخلوط کل " اطلاعات موجود را به سرمایه گذار تغییر دهد (شرمن، ۲۰۱۰).

[۲۶] استادیار، دانشگاه اورگان.

[Downloaded from mail.jnraims.ir on 2026-11-19]

برای مشروعیت بخشیدن به این اصطلاح، پیشنهاد شده است که مادیت به طور گسترده ای در کسب و کار مورد استفاده قرار گیرد:

" برای کمک به نگه داشتن موضوع در چشم انداز. . . این مفهوم به طور گسترده و اغلب استفاده می‌شود. برای مثال، وقتی یک مدیر اجرایی کسب و کار، از روش "مدیریت استثنا"، از طریق کاهش به مسائل حائز اهمیت استفاده می‌کند، او مادیت را شناسایی می‌کند. وقتی رئیس یک شرکت، داده های غیر مالی در گزارش به سهامداران ارائه می‌کند که دور از جزئیات است، او مادیت را شناسایی می‌کند" (هیکس، ۱۹۶۴، ص ۱۵۹).

وکلا مادیت را به عنوان شکلی از دانش به تصویر می کشند که قضاوت خوب را با ارزش برای خدمات و وضوح در گزارشمتعادل می‌کند. ازدیاد حسابرسی بود یک بار بود و ازدیاد افشا موجب بدبینی بود (جنینگز و همکاران، ۱۹۸۴ -۱۹۸۵). چنین دیدگاهی در طول زمان تبدیل به افسانه شد، [۲۷]

" وقتی که ما (همه ما: مطبوعات، شرکت‌ها، لابی، کنگره) در مورد سطح باری که شرکت‌های حسابداری بر شرکت‌های فروش در این پنج سال گذشته. . . به دلیل افزایش زمان قابل توجهی که صرف ممیزی گرفتن می‌شود، تحمیل کرده اند صحبت می‌کنیم. . . به این پی می بریم که چراافراد در کاری به این سختیو بی هدفی درگیر شده اند. . هنگامی که این سوال را می پرسم پاسخ های مختلف اما مرتبطی دریافت می‌کنم. . . آنها به نظر معنای مفهوم حسابداری " مادیت " از دست داده اند، (ویلکوکس، ۲۰۰۷).

شبکه ای از اظهارات، که در آن وضوح یک آیتم مادیت به " شاخص زمان و مشکل در رابطه با مقدار مورد نظر، " شباهت ادارد (جفریس، ۱۹۸۱) و بر ارزش مادی ممیزی و نقش آن به عنوان یک مفهوم سازماندهی تمرکز می‌کند. دو منطق به نظر می رسد بنای تخصص ترویج این نقش هستند. اول، مادیت تشکیل یک راه حل برای ناکارآمدی، کاهش اتلاف وقت در رابطه با جزئیات بی اهمیت است. دوم، کیفیت صورتهای مالی را برای کاربران با حذف به همریختگی افزایش می دهد. خلط این دو منطق منعکس کننده مشاهداتی است که شرکت‌های بین دو منطق، تجارت (نیاز به توسعه سرمایه اقتصادی آنها) و حرفه، حفظ سرمایه فرهنگی و سنتی این حرفه، در جهت منافع عمومی دارند. اگر چه این منطق نقطه مخالف است، آنها بر یکدیگر برای رسیدن به موفقیت (مالش و گندرون ۲۰۱۳) بستگی دارند.

٤. ۳. مادیت شیءوارگی به عنوان دانش تخصصی، یک جسم جامد و تکنیک

دیگر استعاره مفهومی، که در این حرفه استفاده می‌شود، مادیت را به عنوان جزئی از ماده، یک اصطلاح فنی، یک ماده جامد و یک دکترین به تصویر کشیده شده است. با توجه به دانش کم که بر اساس آن هنر و

[۲۷] به عنوان مثال کارکنان حسابداری بولتن SEC 99، به "یک معامله بزرگ از زمانی اشار دارد که ممکن است در طول فرایند حسابداری صرف توجه به مسائل ناچیز شود. . . اگر ارائه اطلاعات مالی به لحاظ اقتصادی به موقع آماده شود و در یک فرم قابل فهم مختصر فراهم شود، مفهوم مادیت بسیار مهم است، "(SAB 99، نکته ۵۰).

[Downloaded from mail.jnraims.ir on 2026-11-19]

صنعت حسابرسی توسعه یافته است (پاور، ۱۹۹۷a، ص ۶)، درک درستی از مادیت به عنوان یک جسم جامد یا روش معتبر به انتقال تصور ماده به قضاوت حسابرس کمک می‌کند.

این نقش، که شاید شبیه به مدیریت احساسات باشد، کاملا در جبهه گیری بلاغی اصطلاح مادی در راهنمایی حرفه ای در بریتانیا از s۱۹۴۰ تا اوایل s۱۹۸۰ قابل مشاهده است. در پاسخ به نگرانی در مورد عدم شفافیت در اصول حسابداری و نیاز به راهنمایی (جالب توجه است، نه از پیشرو حسابرسی بلکه از حسابداران در خارج از حرفه) ICAEW سری 'N' اصول حسابداری را بین سالهای ۱۹۴۲ و ۱۹۶۹ صادر کرد(هیئت تدوین استانداردهای، ۲۰۰۹). در میان ۱۹۲ صفحه از راهنمایی، ۱۷۵ ارجاع به واژه مادیت وجود دارد. این تکرار به طور سخنورانه مادیت را به عنوان یک اصطلاح فنی در نظر می گیرد، که بر اهمیت یا ماده اما جزئیات جزئی که در مورد معنای آن ارائه شد دلالت دارد.

در اوایل s۱۹۷۰، پس از یک سری از گزارش های انتقادی در مورد عملکرد حسابرس (هامفری و همکاران، ۱۹۹۲)، کمیته روش های حسابرسی (APC) تاسیس شد. خروجی آن، که شامل اولین مجموعه از استانداردهای حسابرسی بود، محافظ، بلاغی است و آشکارا با ظاهر و اطمینان عمومی سروکار دارد (هوپوود، ۱۹۹۰؛ هامفری و همکاران، ۱۹۹۲). ۱۲۶ ارجاعات برای مادیت از طریق این استانداردها آماده شد (لی، ۱۹۸۴)، که همراه با تکرار مکرر دیگر اصطلاحات فنی مبهمی مانند کفایت، ارتباط، اعتبار، کفایت و قضاوت همراه بود که بیشتر استاندارد ها را نسبت به جزئیات مفید ارائه می کرد (هامفری و همکاران، ۱۹۹۲، ص. ۴۸).

مادیت نیز از نظر استدلالی به عنوان یک ساختار جامد به تصویر کشیده شده و به عنوان " یکی از پایه های حسابداری، "محقق شده است (فریش کوف، ۱۹۷۰؛ لی، ۱۹۸۴)[۲۸] پایه اصلی اول تنظیم جای اولین پایه در ساخت یک ساختمان است. این پایه موقعیت تمام سنگ های دیگر و کل ساختار را تعیین می‌کند. این استعاره مادیت را به عنوان یک پایه و اساس معرفتی برای کل فرایند حسابرسی و آشکار نمایان می‌کند. تصویر توسط کمیته مشورتی افشای شرکتی در گزارش ۱۹۷۷ خبرای SEC مورد استفاده قرار گرفت، " مفهوم مادیت سنگ بنای سیستم افشای ایجاد شده توسط قوانین اوراق بهادار فدرال است. "

این دو تابع گزارش شده را به عنوان یک اصل و یک استاندارد،[۲۹]در زمانی اختصاص داد که سرمایه گذاران در مورد اخلاق در گزارش (ویس و شوارتز، ۱۹۷۷) نگران بودند. استعاره های دیگر از اقتدار، در قالب یک دکترین و قوانین، به پیکربندی مادیت به عنوان یک کد، که اساس کیفیت اطلاعات است کمک کرده اند:

---

[۲۸] در یک بررسی از اهمیت و مفاهیم برای حسابرسی مادیت منتشر شده توسط ICAEW.

[۲۹] به عنوان یک اصل برای ورود و خروج اطلاعات در افشای اسناد مبتنی بر سرمایه گذار و به عنوان یک استاندارد برای تعیین اینکه آیا یک ارتباط یک واقعیت که به عواقب قانونی (کمیته مشورتی افشای شرکتی، ۱۹۷۷) منجر می‌شود را حذف می کند یا خیر، باید وجود داشته باشد.

[Downloaded from mail.jnraims.ir on 2026-11-19]

" اگر صورت‌های مالی. . . معنی دار و مفید باشند، چنین دکترینی (مادیت) ضروری است. بدون چنین قانونی. . . ، " (هیکس، ۱۹۶۴، ص ۱۵۸)

شیی شدگی و تثبیت بلاغی مادیت به عنوان یک ماده تخصص و دانش حرفه ای مفهوم را قادر به ظهور، به یک معنای فوکویی، به عنوان یک مجسمه، محصول قدرت حرفه ای (انرژی، a۱۹۹۷، b) می‌کند. ترویج ایده مادیت به عنوان یک جامد، پایه و اساس حسابرسی به حرفه کمک می‌کند و به همین ترتیب، سازمان‌های نظارتی، مانند SEC، به عامه در مورد کیفیت گزارشگری مالی و ماده قضاوت حرفه ای اطمینان می‌دهند.

٤. ٤. مادیت - به عنوان یک شی از دانش علمی

یکی دیگر از تم میان استعاره، مربوط به علم و استاندارد، نشان می دهد که چگونه حرفه مادیت به عنوان یک سطح قابل قبول از خطا در گزارش انتزاع شده است. استعاره علمی مادیت را به عنوان یک تکنیک به تصویر کشیده شده است که اندازه گیری، محاسبه و دید خطاها را تعیین می‌کند. با ظهور ممیزی فرایندهای منظم، مانند نمونه گیری آماری، از اواخر s۱۹۵۰ به بعد (برق، a۱۹۹۷، ب، ص ۸۵) منطق و محاسبات به طور فزاینده توسط وکلا برای محاسبه آستانه مادیت مورد استفاده قرار گرفت. از آنجا که حرفه و تخصص آن در ارائه یک نقطه نظر بی طرف، فنی (سیکا و ویلموت، ۱۹۹۵) ترویج شد، قدرت مادیت فرایندهای حسابرسی و قضاوت افزایش یافت (پاور، ۱۹۹۲)،

" اجازه دهید مادیت را در حسابداری تعریف کنیم، در نتیجه: نسبت، اهمیت کمی برخی اطلاعات مالی، به یک کاربر، در زمینه تصمیم گرفته شده است، " (فریش کوف، ۱۹۷۰، ص ۱۱۶.).

مادیت با یک خطای قابل تحمل و قابل قبول، بر اساس علمی، فرآیندهای نمونه گیری سیستماتیک همراه بود. این تصویر همچنان در متون حسابرسی فعلی و راهنمایی های حرفه ای ادامه دارد:

" هنگام آزمایش مقدار، یک خطای قابل تحمل برابر با سطح مادیت تعیین شده توسط حسابرس است. (گری و منسون، ۲۰۰۸، ص. ۴۱۹)"

منطق و محاسبات حرفه ای در تلاش به مشاهده ذهنی فراتر از تصمیم گیری با تعبیه قضاوت در معیارهای خنثی (سامیولو ۲۰۱۲) کمک کرده اند. فرآیندهای علمی اعتبار دارند ولی مهمتر از آن، قابلیت حساب شدن برای فرمولاسیون فنی قضاوت مادیت است. برای کنترل خطا در کتیبه های حسابداری، اعداد و روشهای آماری یک کد، با حمایت فرایند علمی ارائه می کنند.

حتی پس از روش نمونه گیری آماری کاسته شده در محبوبیت در جامعه حسابرسی، بنگاه راهنمایی در ایالات متحده و انگلستان همچنان به استفاده از استعاره در ارتباط با اندازه گیری ادامه داد،

[Downloaded from mail.jnraims.ir on 2026-11-19]

" قضاوت مادیت در رابطه با صفحه نمایش و یا آستانه هستند. آیا یک آیتم، خطا، و یا حذف به اندازه کافی بزرگ، با توجه به ماهیت و شرایط همراه، برای گذشت از آستانه مواد را از موارد غیر مادی جدا می‌کند؟ " (FASB، 1980، بند ۱۲۶).

مادیت در SFAC 2 به عنوان یک پایه فراگیر نشان داده شد ه است که زیر بنای تمام مفاهیم دیگر است (FASB، 1980). این شامل در نظر گرفتن مادیت به عنوان یکی از پشتیبانان برای دیگر مفاهیم مرتبط، به ویژه ارتباط و قابلیت اطمینان است:[۳۰]

در مقابل، ASB مادیت بصورت هندسی، به عنوان یک آستانه مافوق دیگر مفاهیم ارائه شده است. مادیت از "تست نهایی" اطلاعاتی که باید در صورتهای مالی (ASB، 1999، بند ۳. ۲۸) گنجانده شود تشکیل شده است. مفهوم نیز به عنوان یک نقطه برش (IASB، 1989) به تصویر کشیده شده است که مرتبط با بودجه بندی سرمایه، ارزیابی خطر و تصمیمات سرمایه گذاری است.

این قلمرو جدای علمی در گفتمان بر اهمیت درک درستی از مادیت تأکید کرده است، همانطور که یک فرآیند استاندارد، که در آن پایه و اساس تصمیم گیری خنثی است. تجدید نظر علمی در شکل دادن به گفتمان مادیت احتمالا توسط حسابرسان به عنوان ابزاری برای ارائه شواهد برای حمایت قضاوت، رد انتقاد و انحراف مشکلات ممکن با شکایت های قانونی بوجود آمد.

٤. ٥. قواعد سرانگشتی، شماره های جادویی و مشروعیت

در میان تغییر شکلبندی مادیت، استعاره شایع ترین نمونه در زمینه حسابرسی، در میان وکلا بوده است که یک قاعده کلی (فنگ و جیکوبز، ۲۰۰۰؛ برنان و گری، ۲۰۰۵، ص ۱۶؛ گری و منسون، ۲۰۰۸؛ ووریس، ۲۰۰۵) و یک تصویر نزدیک مرتبط از اعداد جادویی است (هیکس، ۱۹۶۴، ص ۱۷۰). قوانین سر انگشتی و یا اعداد جادویی عملگرا هستند، و به تصمیم گیری کمک کرده و به طور کلی مادیت را در محدوده ۵-۱۰٪ از درآمد خالص، در نظر میگیرند.[۳۱]

بازی های حقیقت بین، بنگاه هدایتی و نهادهای نظارتی در بحث مشروعیت اعداد جادویی انجام شده است. تحت شرایط خاصی، آستانه کمی توسط تخصص ترویج شده است. در زمان های دیگر، اعتبار آنها تایید شده و یا به صراحت رد می شوند.

---

[۳۰] یک تجارت درک شده در SFAC 2 بین قابلیت اطمینان و ارتباط وجود دارد. اگر داده قابل اعتماد نباشد، یا نه این، یک خطای مادی باشد که ممکن است به ارتباط آن در یک زمینه خاص، با تمام کیفیت های موضوع به یک آستانه مادیت وابسته باشد.

[۳۱] اخیرا، یک درصد از ۵ درصد از درآمد خالص شده است در ایالات متحده استفاده می‌شود. IFAC پیشنهاد کرده است که ۵ درصد از سود قبل از مالیات است که اغلب استفاده می‌شود. به طور ضمنی بنابراین در یک قاعده کلی یک فرض ساده است که نوسانات کمتر از ۵ درصد درآمد خالص تصمیمات سرمایه گذار را (رورهیس، ۲۰۰۵) تحت تاثیر قرار ندهد.

[Downloaded from mail.jnraims.ir on 2026-11-19]

تغییر در گفتمان در مورد مشروعیت اعداد جادویی را می‌توان در وقایع و اتفاقات خاص پیش بینی کرد. تصویرسازی این نقطه، در ایالات متحده در ۱۹۷۰، که عواقب یک سری از رسوایی مالی[۳۲]و استعلام واترگیت مربوط به SEC در ۱۹۷۴/۱۹۷۳ (بررسی پنهان کاری و پرداخت نامعلومی) است، باورهای سنتی در مورد ارزش یک استاندارد هدف " ثابت و آسان " مادیت را دچار اختلال کرد (کارمل، ۱۹۷۸). SEC به این نتیجه رسیدند که یک درک واضح تر از مفهوم مادیت مورد نیاز است. مسائل مالی به تنهایی نباید تنها معیار برای تعیین مادیت باشد. دیدگاه ها در مورد نیازهای اطلاعاتی به طور متوسط سرمایه گذار را محتاط نیز تغییر داد (هویت، ۱۹۷۷). SEC دوباره یک، ایده هوشمند جدید از مادیت ایجاد کرد که به مسائل مربوط به اهمیت اجتماعی و یکپارچگی مدیریت گسترش یافت (کارمل، ۱۹۷۸).

در حدود همان زمان، FASB تازه تاسیس، که در روند انتشار یک یادداشت بحث و گفتگو در مادیت قرار داشت، نتیجه گرفت که تولید دستورالعمل مادیت کمی که در همه شرایط (توماس و کروگستاد، ۱۹۷۹ آیسلین و اسکندر، ۲۰۰۰) استفاده شود غیر عملی است. سیاست گذاران مادیت را به عنوان یک مفهوم کیفی در نظر گرفتند (کارمل، ۱۹۷۸) و این تغییرات در SFAC 2 به وکلا نشان داده شد،

" بزرگی به خودی خود، بدون توجه به ماهیت آیتم و شرایطی که در آن قضاوت ایجاد می‌شود، به طور کلی برای یک قضاوت مادیت کافی نیست، " (FASB، 1980، ص ۷).

در انگلستان، گزارش مشکلات طبیعت متفاوت، ریشه در نگرانی در مورد تناقضات در قوانین حسابداری، پیکربندی آستانه کمی برای مادیت را تشویق کرد. برای کاهش واگرایی در قضاوت، کمیته استانداردهای حسابداری (صعودی) مادیت را تا درصدی، در استانداردهای خاص تعریف کرد (رادرفورد، ۲۰۰۷). در بیانیه شیوه های استاندارد حسابداری (SSAP) 3 (ASC، 1972) یک آستانه ۵٪ در محاسبه سود هر سهم در نظر گرفته شد. آستانه در SSAP دیگری معرفی شدند.[۳۳]با این حال، قوانین ثابت، در تلاش برای کاهش واگرایی در قضاوت، مسأله جدیدی ایجاد کردند. قوانین دستکاری آستانه در محاسبه مادیت خطا (بلیکمور و پین، ۱۹۹۸) را در میان نگرانی های فزاینده در مورد موجی از شیوه های حسابداری خلاقانه در میان شرکت‌های فهرست شده بزرگ در s۱۹۸۰ (شاه، ۱۹۹۶) تشویق می کردند.

نمایش ها در مورد ارزش آستانه ثابت مختل شد. هیئت شیوه های حسابرسی، در جهت درک کمی و کیفی دوگانه تغییر کرد:

" بیان اهمیت نسبی و یا اهمیت یک موضوع خاص در زمینه صورتهای مالی به عنوان یک کل. . . مادیت قادر به تعریف ریاضی کلی نیست زیرا دارای هر دو جنبه کمی و کیفی است، " (APB، 1995، بند ۳).

---

[۳۲] رسوایی ها برای مثال عبارتند از فروپاشی حقوق صاحبان سهام سرمایه گذاری شرکت در سال ۱۹۷۳. شکست حسابرسان سازمان برای تشخیص تقلب قابل توجه و ارتکاب به جرم کارکنان برای یک دهه، ، نگرانی در زمان مورد چشم انداز در قضاوت حرفه.

[۳۳] و همچنین هیئت استانداردهای حسابداری بریتانیا، استرالیا (AASB) یک تعریف کمی را منتشر کرد. حسابداری استاندارد ۱۰۳۱ پیشنهاد کرد که ۱۰ درصد از مقدار مواد پایه بود در حالی که ۵٪ یا کمتر آن این طور نبود (AASB، 1995).

[Downloaded from mail.jnraims.ir on 2026-11-19]

در ایالات متحده، نگرانی در مورد حسابداری خلاق و استفاده از معیار قضاوت برای دستکاری مادیت، باعث شد تا SEC قوانین کلی به شدیدترین بیان ممکن محکوم کند:

" مسائل خاصی آستانه کمی را در طول زمان به عنوان " قوانین کلی " برای کمک به تهیه صورتهای مالی توسعه داد. . . کارکنان همان حسابرسان بودند. . . که اتکای انحصاری بر این و یا هر درصد یا آستانه عددی، هیچ پایه و اساسی در ادبیات حسابداری یا قانون نداشت، " (بولتن حسابداری کارکنان ((SAB 99).

کمیسر لویت (۱۹۹۸)، رئیس SEC، قوانین کلی را به عنوان یک " تعداد بازی" آشکار رد کرد که در آن وکلا به صورت " شرمگینانه " به بحث پرداختند که کمترین اثر خطاهای شناسایی شده آن غیر مادی بود. جالب توجه است که یک مفهوم جدید مادیت در عملکرد به تازگی معرفی شده است ISA. ISA 320 به رسمیت می شناسد که برخی از مانده حساب و یا افشایات ممکن است تحت تاثیر تحریف‌هایی قرار گیرد که کمتر از سطح مادیت برای صورتهای مالی به عنوان یک کل است. این جایی است که مادیت عملکرد باید، با هدف کاهش احتمال تحریف در صورت های مالی استفاده شود. ISA 320 به استفاده از معیار در محاسبه مادیت اشاره دارد که شاید در نهایت معیارهای پر استفاده در عمل را شناسایی کند (کالینز و لاداتو، ۲۰۱۰). با این حال، هدایت مبهم است،

" مفهوم مادیت عملکرد به نظر حسابرسان حرفه ای را سر در گم می‌کند. . . هیچ راهنمایی در مورد چگونگی محاسبه آن برای حسابرسان وجود ندارد. . . با بیشتر شدن استفاده از این مفهوم، تدوین کنندگان استاندارد، ارائه دهندگان نرم افزار و ادامه توسعه حرفه ای(CPD) ارائه دهندگان به خوبی می‌توانند از پس محاسبات در مورد چگونگی رسیدن به در مادیت عملکرد دست یابند. در دوره ای که مفهوم مادیت برای اولین بار معرفی شد، حسابرسان مشکلات مشابه حال حاضر را داشتند، " (وبسایت حسابداری، ۲۰۱۰).

این مشاهدات نشان دهنده یک اولویت در میان افراد برای درک مادیت بر اساس معیارها و قوانین کلی است. چنین روشهایی ساده، عمل گرا هستند و و به فرد در رسیدن به قضاوت در مورد اهمیت مورد عملاکمک می کنند.

٤. ٦. مادیت - روش مربوط به مدیریت ریسک حسابرسی

توسعه تاریخی دیگری مادیت را به عنوان یک تکنیک مدیریت ریسک در نظر می گیرد که عدم اطمینان را مدیریت کرده و ریسک حسابرسی را کاهش می دهد. پس از یک سری از بحران های اقتصادی و رسوایی در اواسط s۱۹۷۰ و s۱۹۸۰ (سیکا و ویلموت، ۱۹۹۵)، یک رویکرد مبتنی بر ریسک برای ممیزی میان شرکت‌ها در s۱۹۹۰ (پاور، ۲۰۰۴) پدید آمده است. روش نمونه گیری آماری محبوبیت خود را به تدریج از دست داد و تجزیه و تحلیل بیشتر در برنامه ریزی و شیوه های حسابرسی استفاده شد. مادیت در راهنمایی حرفه ای به عنوان یک دسته از دانش است که رویکرد مدیریت ریسک را تکمیل می‌کند. رابطه

[Downloaded from mail.jnraims.ir on 2026-11-19]

نظری بین مادیت و ریسک حسابرسی، با هدف کاهش ریسک حسابرسی به یک سطح قابل قبول ایجاد شد:

" یک رابطه معکوس بین مادیت و سطح ریسک حسابرسی وجود دارد که، بالاتر از سطح مادیت برای کاهش خطر حسابرسی و بالعکس است " (IFAC، 2008، بند ۱۰).

متون مادیت را به عنوان " یک زیر مجموعه " از خطر به تصویر کشیده اند (میلیچامپ و تیلور، ۲۰۰۸، ص. ۱۵۱). این رابطه به عنوان یک نمودار ون نشان داده شد، که مادیت را در یک رابطه منطقی با شواهد و ریسک حسابرسی قرار داد (کوسرات، ۲۰۰۰، ص ۲۱۵).

مادیت، کل فرایند حسابرسی را از برنامه ریزی از طریق ایده های حسابرسی هدایت کرد. مفهوم برنامه ریزی مادیت (APB سال ۱۹۹۵ پاراگراف : پنج نیروی کار مادیت حسابرسی، ۱۹۹۸، ،) برای تخصیص سطوح مادی به هر جزء در صورتهای مالی معرفی شد (کوسرات، ۲۰۰۰؛ پورتر و همکاران، ۲۰۰۸). شواهد حسابرسی جمع آوری شده به لحاظ نظری به خطرات حسابرسی قابل شناسایی و آستانه مادیت مرتبط بود. در نهایت، در مرحله ارزیابی، مادیت خطاهای بالقوه و بالفعل، به عنوان مادیت ارزیابی مورد بررسی قرار می‌گیرد (گری و منسون، ۲۰۰۸، ص. ۴۱۱). قضاوت مادیت بنابراین از لحاظ سیستماتیک و منطقی به ممیزی ارزیابی خطر واکنش نشان داد. تمرکز حسابرسی به سیستم ها به عنوان هدف قابل ممیزی به جای واقعیت معاملات زمینه معطوف شد (پاور، ۱۹۹۷a، b). در همان زمان، مسئولیت کلی برای تشخیص خطاهای مادی و حاکمیت خطر تقلب به عنوان یک احتمال آینده به طور فزاینده به عنوان یک مسئولیت مدیریت مورد تاکید قرارگرفت (پاور، ۲۰۱۲).

٤. ٦. ١. مادیت و مدیریت ریسک - پست انرون

سقوط نظارتی گسترده در ایالات متحده پس از سقوط انرون باعث بازسازی ساختار مادیت شد. توصیه‌های پس از آن لینک بین مادیت و مدیریت ریسک را به عنوان مقوله ای از دانش تقویت کرد. ادعای نادرست در صورت‌های مالی انرون به شدت تمایل به مبالغه در سود داشتند و حسابرسان شرکت، آرتور اندرسن، و حرفه گسترده تر، برای اتخاذ یک تمرکز مکانیکی مادیت[۳۴](شواب، ۲۰۰۵) به جای مدیریت چالش برانگیز (کولینان، ۲۰۰۴) مورد انتقاد قرار گرفت.

در پاسخ به شکست های کنترل داخلی در انرون، قانون Sarbanes-Oxley ماده ۲۰۰۲ به مادیت "اهمیت جدید" داد که بیشتر بر مسئولیت های کنترلی مدیریت برای تشخیص خطاها مادی تأکید می کرد،

[۳۴] تاثیر تقلب در دارایی های خالص یک کاهش در وجوه سهامداران از ۱۱. bn۵ $ به ۱۰. bn۳ $ در پی داشت. مفسران گفته اند که این تنظیم در شرایط کمی غیر مادی بود. با این حال، از لحاظ کیفی، سهل انگاری های متعدد و نقاط شکست در تصمیم گیری وجود دارد (کولینان، ۲۰۰۴؛ شواب، ۲۰۰۵؛ چابراک و دایدج، ۲۰۰۷).

[Downloaded from mail.jnraims.ir on 2026-11-19]

" اگر فکر می کنید مادیت و مسائل آن را میدانید، بهتر است، دوباره در این باره فکر کنید. ۲۰۰۲قانون Sarbanes-Oxley ماده ۲۰۰۲ مطالباتیرا در مدیریت برای شناسایی و جلوگیری از ضعف کنترل مواد قرار داد " (رورهیس، ۲۰۰۵). [۳۵]

ایجاد مجدد مفهوم مادیت با چهار دسته از ارائه اطلاعات نادرست مرتبط است: (۱) تحریفهای و یا اشتباهات؛ (۲) نقایص کنترل داخلی؛ (۳) برآوردهای حسابداری؛ و (۴) تقلب. بر مسئولیت مدیریت برای اجرای یک فرایند گزارش دهی ریسک کنترل برای اطمینان از شناسایی به موقع مسائل مربوط به مواد تاکید می‌شود، که در آن نقش فرد به عنوان یک کمک عمل می کند (رورهیس، ۲۰۰۵). کولینان (۲۰۰۴) نشان داده است که در پاسخ به نشانه های مشکلات کنترل داخلی در انرون، با تمرکز بر مسئولیت مدیریت، قانون فرصتی برای تأمل بیشتر در مورد دلایل زیر بنایی کاهش مادیت در حسابرسی مالی وجود دارد.

٤. ۷. مادیت - سپر مرموز و هدف مهم

دیگر ترکیب استعاری، باتمرکز بر روی اشیاء انتزاعی، خیالی و اسطوره ای، مادیت به عنوان یک، سپر، محافظ و مرموز و یک هدف مهم در نظر گرفتهمی‌شود. پایه و اساس این گفتمان استعاری در تعاریف مبهم مادیت، فعالیت فازی آن در زمینه، بحث در مورد عدم قطعیت در گزارش و معانی رقابت حسابرسی مالی ریشه دارد (سیکا و همکاران، ۱۹۹۸).

پنهان کاری در مورد مادیت (لینگ لی، ۲۰۰۴) از نظر استراتژیک سودمند است و، به یک معنای ضمنی، به عنوان یک سپر مرموز عملمی‌کند. این تعریف دارای دقت کافی نیست، که در آن معیارهایی که زیر بنای تصمیم گیری مادیت حسابرس هستند شفاف و یا آشکار نشده است، و امکان انعطاف پذیری و سپر قضاوت از نظارت عمومی را فراهم می کند:

" این سوال که چه موادی افراد را متعجب کرده، هنوز هیچ کس آماده تعریف نیست به طوری که آن در نهایت در قضاوت کسی جایندارد، " (بلو، ۱۹۴۹، ص ۱۳).

با این حال، این سپر هم به عنوان دانش عینی است که حسابرسان قادر به دستکاری و یا پنهان کاری برای قدرت دهی به شیوه‌های غیر حرفه ای هستند. گریفین (۱۹۵۹، ص ۲۹۸) در مورد خطرات ناشی از پنهان کاری در " نظارت " مادیت هشدار داد، " زیرا این امر اهمیت دقت را به عنوان یک نظم و انضباط ذهنی تضعیف می کند و به جای آن عدم دقت و تقریب را تشویق می کند. "نظارت، در اساطیر یونان، سپر افسانه‌ای و شکلی از حفاظت در برابر قدت قدرتمندتر و آگاه است. عرض در قضاوت توسط یک تعریف مبهم از مادیت به شکلی خطرناک توصیف شده است،

[۳۵] با چهار نوع استثنا کنترل کلیدی، از جمله تحریف و یا خطا، کمبود کنترل داخلی، برآوردهای حسابداری و تقلب، که در آن مادیت از سوی مدیریت برای ارزیابی هر یک از موارد اعمال شده است.

[Downloaded from mail.jnraims.ir on 2026-11-19]

" مادیت برای توجیه شیوه‌ها و روش‌هایی استفاده می‌شود که ما آنها ار اشتباه، یا حداقل به عنوان سوال بر انگیز می دانیم. . . یک خطر واقعی باز کردن جعبه پاندورا در جهان حسابداری به دلیل مادیت وجود دارد که به خوبی تعریف نشده و کاربردهای آن اصلا تعریف نشده است، " (هایلتون، ۱۹۶۱، ص. ۶۳).

گفتمان منفی در مورد پنهان کاری در رابطه مادیت به عنوان یک نوع هدف برای منتقدان ایجاد شده است. ژورنال وال استریت مادیت را به عنوان یک قضاوت آلیس در سرزمین عجایب با حسابدارانی تشبیه کرد که مانند خرگوش سفید هستند و هرگز کاملا با این موضوع مقابله نمی کنند (هولمز، ۱۹۷۲، ص. ۴۴). سی سال بعد، عدم وجود یک تعریف واضح باعث ایجاد مشکل می‌شود "شرکت‌ها باید "اطلاعات مادیت" را به عموم ارائه کنند" اما " آنچه در مورد "مادیت" نا امید کننده است این است که هیچ تعریف روشنی وجود ندارد "، این به گفته پل آر. براون، رئیس بخش حسابداری، مدرسه استرن دانشگاه نیویورک کسب و کار است. سیاست گذاران به معنای واقعی کلمه از تعریف مادیت اجتناب کردند" (ژورنال وال استریت، ۱۹۹۹). مبهم، درک کیفی مادیت به عنوان یک " جهان تیره " (میلر، ۲۰۰۰ -۲۰۰۱) شرح داده شده است. در تحقیقات اخیر سنا بانکداری اوراق بهادار کمیته فرعی به حسابداری و حسابرسی حرفه، پس از بحران مالی، در سال ۲۰۱۱، گزارش شد که " حسابداران و حسابرسان نیاز به ترک پنهان شدن پشت مادیت، دارند " (ولسو، ۲۰۱۱).

مادیت به عنوان یک هدف مهم دوباره در رسانه ها در ایالات متحده رایج شده است. سرمایه گذاران ایالات متحده نگران آن هستند که دستورالعمل افشای مبهم[۳۶]اطلاعات بسیار کمتری را افشا کند (هنینگ، ۲۰۱۱). در همان زمان، مادیت به طور فزاینده، با سرمایه گذاران، با مسائل منعطف تر که بر قیمت سهام تاثیر می گذارد، همراه است. عدم افشاسازی برای مثال در مورد سلامت رو به وخامت مدیر عامل اکنون ممکن است زمینه را برای دادخواهی فراهم کند (دیویدوف، ۲۰۱۱). [۳۷]یک درک عمومی رو به رشد مبنی بر این وجود دارد که عاملین به راحتی ار تصمیم گیری های خود از طریق بالا بردن شک معقول در مورد مادیت یک آیتم نسبت به " مخلوط کل " اطلاعات موجود به سرمایه گذاران، در دادگاه دفاع می کنند. مفهوم این است که به طور فزاینده ای قضاوت مادیت به، " مثل زیبایی، در چشم هیئت منصفه، " متکی است (هنینگ، ۲۰۱۱).

نیاز به یک بررسی در مورد معنای واقعی مادیت نیاز مند شفافیت و جزئیات بیشتری است (چونینگ و هیگز، ۲۰۰۲؛ لینگ لی، ۲۰۰۴؛ برنان و گری، ۲۰۰۵؛ شرمن، ۲۰۱۰). نگرانی در مورد ابهام و مشکل برای اطمینان در مورد مادیت با این حال در نهایت به بحث گسترده تر در مورد عدم قطعیت در گزارشگری مالی

---

[۳۶] قوانین اوراق بهادار آمریکا نیاز ندارد، که تمام اطلاعات مادی را به طور مداوم افشا کنند چون ممکن است در سایر حوزه های قضایی این کار را انجام دهند. در عوض، شرکت‌ها باید به صورت دوره ای گزارش های خود را با افشای SEC تمام اطلاعات مادی فایل کنند. دسته خاصی از اطلاعات، مانند استعفای مدیر، می بایستی حداکثر ظرف دو روز کاری گزارش شود. اما بیشتر اطلاعات تنها مجاز هستند که به صورت سه ماهه و یا سالانه گزارش شوند. نیویورک تایمز دیویدوف (۲۰۱۱).

[۳۷] مسائل پزشکی مدیر اجرایی اپل، استیو جابز، باید به سهام داران گزارش می شد (هنینگ، ۲۰۱۱).

[Downloaded from mail.jnraims.ir on 2026-11-19]

و کیفیت حسابرسی مرتبط است. به این ترتیب، این نیاز ها ریشه در عدم امکان حذف فاصله انتظارات دارد (سیکا و همکاران، ۱۹۹۸).

۵. بحث

درک ما از مادیت حسابداری امروز بر مجموعه شرایط تاریخی، حوادث و جنگ بر سر معنای آن ساخته شده است. مادیت به معنای گزارش یک مفهوم نیست که به طور مداوم، به روش خطی توسعه یافته باشد. در مقابل، گفتمان استعاری نشان می دهد که از دسته عنوان های متعدد دانش تشکیل شده است. انعطاف پذیری ذاتی مفهوم آن هم ترازی مجدد و اختراع مجدد را برای پاسخگویی به اولویت گزارش و چالش ها تسهیل کرده است. تنظیمات تغییر آن دوره ای بوده است، و معکوس کننده و تقویت کننده تغییرات در هنر و صنعت حسابرسی است.

از طریق یک لنز فوکویی، مادیت در مسئله دشوار حقیقت و بازی قدرت در مورد افشا، مدیریت و یا پنهان کردن خطا و یا ابهامات عمل می‌کند که در ترجمه و مادی سازی اطلاعات به کتیبه های حسابداری (رابسون، ۱۹۹۲) بوجود می آیند. این کتیبه به عنوان صورتهای مالی آشکار می‌شود که باید متناسب با هدف بوده و نشانگر یک دیدگاه درست و عادلانه است. مادیت اهمیت یک موضوع در فرآیندهای ترجمه و انتقال را تعیین می‌کند. با این حال، تجزیه و تحلیل تبارنامه نشان می دهد که تحت شرایط مختلف ممکن، آن از دسته‌های متعدد دانش تشکیل شده: یک مسئولیت اخلاقی برای حفاظت از سرمایه مادی سرمایه گذاران؛ سازماندهی، مفهوم به هم ریختن اما با تمرکز بر ارزش مادی حسابرسی؛ تکنولوژی و پایه محکم برای حسابرسی برای اطمینان بخشیدن به افراد در مورد کیفیت در گزارش؛ یک تکنیک علمی برای استاندارد تصمیم گیری و جلوگیری از دادخواهی. یک ابزار مدیریت ریسک با تمرکز بر سیستم ها و حکومت؛ یک قانون عملی برای کمک به تصمیم گیری؛ و یک سپر برای انعطاف پذیری در تصمیم گیری که همچنین به عنوان یک هدف مهم برای منتقدان است.

آنچه در تمامی این درک ها آشکار است، استعاره مادیت به عنوان یک فعالیت اجرایی است که آنچه گنجانده شده و یا در داده های از دسترفته است را تعیین می‌کند،

" این فرض که موضوع مورد سؤال مادی است در هر تصمیم گیری برای تبدیل برخی از رویداد ها به داده‌های مالی، برای طبقه بندی یک معامله، برای اختلاف برخی از درمان‌های حسابداری مورد بحث است. بنابراین، برای هر تصمیم گیری در حسابداری یک پیش زمینه وجود دارد که اغلب، تصمیم ناخودآگاهی است که موضوع مورد سؤال مادی است. " (فریش کوف، ۱۹۷۰، ص. ۱۱۶).

مادیت شبیه یک دام فرایندهای مادی و اجتماعی، یا یک نوع از عملکرد شامل فعل و انفعالات پیچیده در شبکه های عامل است،

[Downloaded from mail.jnraims.ir on 2026-11-19]

" مفاهیم دیگر مادیت مربوطه به بررسی تحلیلی، در ارزیابی نقاط قوت کنترل داخلی و نقاط ضعف در آزمون انطباق، در انتخاب و استفاده از روشهای حسابرسی در تخصیص پرسنل و حتی اختصاص بودجه زمانی به جنبه های مختلف حسابرسی و در قضاوت در مورد کفایت شواهد جمع آوری شده، هستند. فرق جزئی قضاوت مادیت کاملا فراتر از راهنمایی های حرفه ای" است (توماس و کروگستاد، ۱۹۷۹، ص. ۷۷). تفسیر مادیت به عنوان یک عملکرد بین بازیگران و فعالیت اجرایی به طور بالقوه راه های جدیدی برای تحقیق باز می‌کند. تصمیم گیری را می‌توان به عنوان تصویب استعاره ها و بازی های حقیقت در میان گروه‌های عاملان و تنظیمات متغیر مادیت مورد بررسی قرار داد. یک آیتم مادی فقط در زمینه ترتیبات اجتماعی و مواد که در آن تصویب شده است (قانون و مول، ۱۹۹۵ لاتور، ۱۹۸۷) قابل مشاهده است که در آن مرز بین موضوع مادی و غیرمادی، در درگیری حسابرسی، از طریق پویایی میکرو ایجاد می‌شود؛

برای عاملان، ارزش این تجزیه و تحلیل ممکن است در کشف یک مفهوم آشنا، برای افشای تنظیمات تغییر آن و سوابق متعدد آن نهفته باشد. دو مشاهده کلیدی وجود دارد. اول، استعاره جدید که امکاناتی برای اقدامات و روشهای (هک، ۲۰۰۴) جدید ایجاد می کنند. دوم، گفتمان استعاری و تخصصی که ممکن است در تضاد باشند، جنگ معرفت شناختی در راه مادیت یک آیتم ارزیابی شده باشد (سامیولو، ۲۰۱۲). در جایی که ابهام وجود دارد، یک مورد نمی‌تواند در عین حال مادی و غیر مادی باشد. درک متفاوت به خصوص در زمینه حسابرسی باید وجود داشته باشد، که در آن یک فرایند رسم یک خط در تصمیم گیری وجود داشته باشد (اولسون، ۱۹۶۸)[۳۸]که ممکن است نیاز به توجیه در دادگاه داشته باشد. حاتی که ابهام در آن ممکن است حل و فصل شود میتواند شامل رتبه بندی تخصص خاصی نسبت به دیگران و یا مذاکره ای باشد که در آن یک درک جدید فرموله شده است و یا سرکوب شده است (لاتور، ۱۹۸۷؛ مول، ۲۰۰۲). تخصص های خاص ممکن است در خارج از محیط اجتماعی / مادی باشد که در آن یک تصمیم ممکن است نادیده گرفته شود یا به ان رسیدگی شود (فوکو، ۱۹۸۱). پژوهش های آینده در زمینه وضوح ابهام ممکن است برای عاملان مرتبط باشد.

٦. نتیجه گیری

این مطالعه تلاش در تلاش برای کشف شرایط تبارشناختی است که در ظهور گفتمانها مادیت و نقش گذشته آن نهفته است. تجزیه و تحلیل تصاویر اعمال شده نشان می‌دهد که معنای مفهوم تحت تاثیر سبک استدلالی مختلف و در عین حال متناقض است. متخصصان مادیت را چند جنبه از دانش می دانند: به عنوان مسئولیت اخلاقی؛ یک راه حل برای ازدیاد حسابرسی؛ یک پایه محکم برای حسابرسی؛ یک ابزار علمی؛ یک لنز حرفه ای؛ یک قاعده کلی؛ فرآیند مدیریت ریسک؛ و یک لنز مرموز. این اشیاء دانش را نمی‌توان

[۳۸] معاون رئیس اجرایی AICPA.

[Downloaded from mail.jnraims.ir on 2026-11-19]

جدا از تخصص‌هایی درک کرد که به چالش‌ها، اهداف، اولویت‌ها، تهدیدها و محدودیت های حسابداری پاسخ گو هستند. معنای آن به طور مداوم در طول زمان توسعه نیافته است اما اپیزودیک بوده است، و مشروط به تغییرات در هنر و صنعت حسابرسی، برداشت سرمایه گذار، شرایط اقتصادی و رسوایی مالی بوده است.

بسیاری از قدرت های مختلف نقش مهمی در تاریخ ماتریالیزه این ساختار بازی کرده اند، از جمله دستگاه های قانونی و دادگاه، نهادهای حرفه ای حسابداری و نظارتی، تکنولوژی‌های حرفه ای (مانند نمونه گیری آماری، و رویکردهای مدیریت ریسک) و دست اندرکاران از طریق روشی که خود ایجاد و سازماندهی کرده اند.

تنوع آمار و ارقام آشکاری بیان: به عنوان یک کودک قانون، تست ایمنی، شاخص زمان و مشکل، بخشی از حکمت زندگی، سنگ بنای و دکترین، یک خطای تحمل یک صفحه نمایش و یا آستانه؛ یک زیر مجموعه از خطر؛ یا سپر افسانه ای است که نشانگر انعطاف پذیری مفهوم و نقش‌های متعدد آن است. انعطاف پذیری آن امکان هم ترازی و طراحی مجدد را برای رسیدن به اهداف اجتماعی / حقوقی و حرفه‌ای و اولویت، یا تحمیلی خارجی و یا استراتژیک فراهم می‌کند. بقایای قدرت قانونی و مفاهیم تغییر و فن آوری در سیستم های حرفه ای در حال توسعه همه در ساخت و ساز آن منعکس شده است. زیر بنای این مقوم، مفهوم قانونی و ریشه در اخلاق سرمایه داری است، و بر حفاظت از سرمایه مادی مرد افسانه ای و ارزش مادی حسابرسی، به جای منافع مخاطبان فراتر از از ذینفعان تمرکز دارد.[۳۹]

از نگاه یک لنز فوکویی، مادیت در محل بازی های حقیقت در مورد افشا، کنترل، رام کردن، مدیریت و یا پنهان کردن خطاها و ذهنیت در ترجمه کتیبه های حسابداری، عمل می‌کند. حسابداری مادیت یکی از نمادین ترین و مهم ترین مفاهیم در ارتباط با قضاوت حسابرسی است. این مفهوم تا حدی آشنا است که تاریخیت غنی و شرایط آن که انواع مختلف دانش عینی را شکل داده اند ممکن است به راحتی نادیده گرفته شوند. رویکرد تبارشناختی تازه، اگر چه نوش دارو برای حل و فصل مشکل مادیت میست، ممکن است بازتابی در مورد تعدد و تشکل آن، به عنوان یک فعالیت اجرایی را تشویق کند.

[۳۹] اگر چه ایده حرکت به سمت یک درک مبتنی بر سهامدار مادیت در گزارشگری مالی به طور خلاصه در انگلستان در نظر گرفته شد، در طول بازبینی قانون شرکت‌ها در اوایل سال ۲۰۰۰ کمیته واگردانی به تمرکز بر سهامداران سنتی رجوع کرد (گروه قانون شرکت‌ها، ۲۰۰۱).

[Downloaded from mail.jnraims.ir on 2026-11-19]

فهرست منابع و مآخذ

_AAA. Accounting &reporting standards for corporate financial statements & preceding statements & supplements. American Accounting
_Association;1957. AASB. Accounting Standard 1031: materiality. Australian Accounting Standards Board;1995.
_Accounting web. Performance materiality: what's thatallabout?. Accounting web; 13 December 2010.
_Advisory Committeeon Corporate Disclosure. Report ofthead visory committee on Corporate disclosure to the Securities and Exchange Commission. 3 Nov ember 1977.
_Amernic J,CraigR. Understanding accounting through conceptualmet aphor: accounting is aninstrument? Critical Perspectives on Accounting 2009; 20: 875–83. Ashton RK. The royal mailcase: alegal analysis. Abacus 1986; 22(1): 3–19.
_APB. SAS 220: materiality and the audit. London: Auditing Practices Board; 1995. APB. International standard on auditing (UK and Ireland) 320: Auditmateriality. 2008.
_ASB. Statement of principles for financial reporting. Accounting Standards Board; 1999.
_ASC. SSAP 3 earnings per share. Accounting Standards Committee; 1972. Bartleson J. A genealogy of sovereignty. Cambridge: Cambridge University Press; 1995.
_Bean L,ThomasD. The development of the judicial definition of materiality. The Accounting Historian's Journal 1990; 17 (2): 113 – 23.
_Berle A,MeansG. The modern corporation and private property. 1932. Bernstein L. The concept of materiality. Accounting Review 1967; 42 (1): 86 – 95. Bernstein L. Readings inauditing. 3rd ed. Brasseaux and Edwards.
_South-Western Publishing Co; 1973.
Bhatia VK. Worlds of written discourse: agenre-based view. London: Continuum; 2004.
_Big Five Audit Materiality Task Force. Report of the big five audit materiality task force. 1998.
_Blakemore J, Pain B. Materiality in accounting. ACCA;1998.
_Blough C. What net income and why. The Virginia Accountant 1949; October. Brennan N,GrayS. The impact of materiality: accounting's best kept secret. Asian Academy of Management Journal of Accounting and Finance 2005; 1:1 –31.
_Burrell G. Modernism, postmodernism and organization alanalysis; the contribution of Michel Foucault. In: Starkey K, McKinlay A, editors.
_Foucault, management and organization theory. Sage Publications; 1998.
_Camfferman K. Perceptions of the Royal Mail Casein the Netherlands. Accounting and Business Research 1998; 29 (1): 43 –55.

[Downloaded from mail.jnraims.ir on 2026-11-19]

C_arpenter BW, Dirsmith M W. Early debt extinguishment transactions and auditor materiality judgments: abounded materiality perspective. Accounting Organisations and Society 1992; 17: 709 – 39
_Carpenter BW, Dirsmith M W, Gupta PP. Materiality judgments and audit firm culture: social – behavioural and political perspectives. Accounting Organisations and Society 1994; 19: 355 – 80
_Chabrak N, Daidj N. Enron: widespread myopia. Critical Perspectives on Accounting 2007; 18 (5) : 539 – 77
_Chastney J G. True and fair view: history, meaning and the impact of the 4th Directive. Research Committee Occasional Paper No. 6. London: ICAEW; 1975. Chewning G, Pany K, Wheeler S W. Auditor reporting decisions involving accounting principle changes: some evidence on materiality thres holds. Journalof Accounting Research 1989; 27 (1) :78 – 96.
_Chewning G, Wheeler S W, ChanKC. Evidence on auditor and investor materiality thresholds resulting from debt – for – equity swaps. Auditing A Journal of Practice & Theory 1998; 17(1) :39 – 53.
_Chewning G,HiggsJL. What does materiality really mean. The Journal of Corporate Accounting and Finance 2002; 13 (4) :61 –71.

[Downloaded from mail.jnraims.ir on 2026-11-19]